



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

โดย สำนักงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา
ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
และนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนกันทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุม
ตามระเบียบวาระการประชุม สรุปผลการประชุมได้ ดังนี้

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๓ เรื่อง

๑.๑ รับทราบพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง
จำนวน ๕ ตำแหน่ง ดังนี้

- ๑) พลเอก ทรงวิทย์ หนูนุกถ์ ผู้บัญชาการทหารสูงสุด
- ๒) พลเอก เจริญชัย หินเธาว์ ผู้บัญชาการทหารบก
- ๓) พลเรือเอก อะดุง พันธุ์เอี่ยม ผู้บัญชาการทหารเรือ
- ๔) พลอากาศเอก พันธุ์ภักดี พัฒนกุล ผู้บัญชาการทหารอากาศ
- ๕) พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ขณะนี้วุฒิสภามีจำนวนสมาชิกทั้งหมด ๒๔๙ คน ดังนั้น ในการประชุมวุฒิสภา
จะต้องมีสมาชิมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ หรือตั้งแต่ ๑๒๕ คน
ขึ้นไป จึงจะเป็นองค์ประชุม

๑.๒ กระทู้ถามซึ่งประธานวุฒิสภาได้พิจารณาและอนุญาตให้ตั้งเป็นกระทู้ถาม
เป็นหนังสือในที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่งไม่อาจบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน
นับแต่วันที่จัดส่งกระทู้ถามดังกล่าวไปยังรัฐมนตรี ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ จำนวน ๓ กระทู้ ดังนี้

๑) กระทู้ถาม เรื่อง การจัดสรรพื้นที่ป่าชายเลนให้เอกชนปลูกป่าชายเลน
เพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๒) กระทู้ถาม เรื่อง แนวทางการแก้ปัญหาระบบบริหารจัดการด้านทันตสาธารณสุข
ไทยอย่างเป็นรูปธรรม นายพิทักษ์ ไชยเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

๓) กระทู้ถาม เรื่อง นโยบายในการแก้ปัญหาสุขภาพช่องปากและฟันในกลุ่มผู้สูงอายุ
ที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพองค์รวมและคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ นายพิทักษ์ ไชยเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม
ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

๑.๓ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารับทราบรายงาน จำนวน ๓ ฉบับ

๑) ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานการรับจ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๒) ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมาตรา ๘ แห่งพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจและสังคม จากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๔ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และรายงานผลการดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ แล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

(๒) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(๓) กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

จำนวน ๓ เรื่อง

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง แนวทางการอนุรักษ์โบราณสถาน
(พลเรือเอก ฐนิธ กิตติอำพน เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนายนายกรัฐมนตรี)
(เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖)

ผลการพิจารณา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๕๐ ได้วางหลักการที่สำคัญประการหนึ่งว่า บุคคลมีหน้าที่ร่วมมือและสนับสนุนการอนุรักษ์และคุ้มครองสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและ ความหลากหลายทางชีวภาพ รวมทั้งมรดกทางวัฒนธรรม ประกอบกับพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อให้การคุ้มครอง ดูแลรักษา การบูรณะการซ่อมแซมโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และการควบคุมการผลิตและการค้าสิ่งเทียมโบราณวัตถุหรือสิ่งเทียมศิลปวัตถุ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และในมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๓๕ ได้กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ใดซ่อมแซม แก้ไข เปลี่ยนแปลง รื้อถอน ต่อเติม ทำลาย เคลื่อนย้ายโบราณสถานหรือส่วนต่าง ๆ ของโบราณสถานหรือชุดสิ่งใด ๆ หรือปลูกสร้างอาคารภายในบริเวณโบราณสถาน เว้นแต่จะทำตามคำสั่งของอธิบดีกรมศิลปากร หรือได้รับอนุญาต เป็นหนังสือจากอธิบดีและถ้าหนังสืออนุญาตนั้นกำหนดเงื่อนไขไว้ประการใดก็ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขนั้นด้วย หากผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนดไว้ในหนังสืออนุญาต

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ต้องระวางโทษจำคุกหรือปรับตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อพิจารณาถึงสถานการณ์ด้านการอนุรักษ์ โบราณสถานของกรมศิลปากรซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ควบคุม ดูแล รักษาโบราณสถานอันเป็นสมบัติ และหลักฐานทางประวัติศาสตร์ของชาติที่ผ่านมา พบว่า ได้มีการกำหนดแนวทางใหม่ที่อนุญาตให้รื้อถอน และก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่ เพื่อใช้ในการอนุรักษ์โบราณสถาน que พบเห็นแล้ว ได้แก่ ๑) กรณีการรื้อถอน อาคารไม้โบราณในโครงการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนรู่ป่าไม้สวนรุกชชาติเซตวัน จังหวัดแพร่ (อาคารบอมเบย์เบอร์มา) ๒) กรณีโครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีม่วงที่มีเส้นทางผ่านพื้นที่เกาะรัตนโกสินทร์ โดยมีโบราณสถาน que ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน ศิลปวัตถุ โบราณวัตถุ และพิพิธภัณฑ์แห่งชาติ จำนวน ๓๑๐ แห่ง และหนึ่งในนั้นคือ โบราณสถานตึกแถวริมถนน พระสุเมรุช่วงปลาย ซึ่งการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยจะทำการรื้อถอนอาคารโบราณสถานดังกล่าว เพื่อใช้เป็นพื้นที่ก่อสร้างทางขึ้น - ลงสถานีผ่านฟ้า โดยกรมศิลปากรได้พิจารณาและมีมติ ไม่ขัดข้องกับแนวทางการรื้อถอนอาคารโบราณสถานดังกล่าว เพื่อก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่ และ ๓) กรณีการรื้อถอนอาคารราชกรีฑาสโมสร (Club House) เพื่อก่อสร้างอาคารหลังใหม่ ของสมาคมราชกรีฑาสโมสรซึ่งอาคารราชกรีฑาสโมสรเป็นอาคารที่มีคุณค่าทางศิลปะ สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ โบราณคดี ควรค่าแก่การอนุรักษ์ และกรมศิลปากรได้แจ้งว่าอาคารหลังดังกล่าว เป็นโบราณสถานตามมาตรา ๔ ซึ่งได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกรมศิลปากร ได้ให้แนวทางการอนุรักษ์รูปแบบดั้งเดิมของอาคารดังกล่าวแก่สมาคมราชกรีฑาสโมสร ๒ แนวทาง คือ (๑) แนวทางการบูรณปฏิสังขรณ์ และ (๒) แนวทางการรื้อถอนและก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่ ซึ่งสมาคมราชกรีฑาสโมสรได้เลือกแนวทางการรื้อถอนและก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่ โดยอ้างว่าต้องการใช้งานอาคารที่สามารถรองรับน้ำหนักบรรทุกได้มากเพื่อรองรับกิจการการใช้อาคารเป็นสโมสรและสามารถชุมนุมคนจำนวนมากได้ ซึ่งสมาคมราชกรีฑาสโมสรไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเลือกแนวทางดังกล่าวแต่อย่างใด เพราะแจ้งว่าสามารถซ่อมแซมและเสริมกำลังอาคารให้สามารถรองรับน้ำหนักบรรทุกดังกล่าวได้ แต่ระบุว่าต้องใช้งบประมาณสูง โดยได้ทำเอกสารให้สมาชิกรับทราบว่าการซ่อมแซมต้องใช้งบประมาณ ๒๙๕ ล้านบาท และสร้างใหม่ใช้งบประมาณ ๒๗๘ ล้านบาท ซึ่งตัวเลขเหล่านี้ไม่มีหลักฐานยืนยันที่ชัดเจน ดังนั้น หากนำแนวทางการรื้อถอนและก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่มาใช้ในการอนุรักษ์โบราณสถานจะทำให้ไม่เหลือโบราณสถานจริง ๆ ไว้ให้คนรุ่นหลังได้ชื่นชม และส่งผลกระทบต่อการท่องเที่ยววัฒนธรรมอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ จึงขอเรียนถามว่า รัฐบาลมีนโยบายหรือแนวทางเกี่ยวกับการอนุรักษ์โบราณสถาน เพื่อให้โบราณสถานยังคงสภาพของเดิม โดยกลับไปใช้แนวทางการบูรณปฏิสังขรณ์แทนแนวทางการรื้อถอน และก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่หรือไม่ อย่างไร เพราะหากให้มีการดำเนินการรื้อถอนและก่อสร้างกลับขึ้นมาใหม่ได้ อาจเป็นการสร้างบรรทัดฐานให้เกิดการรื้อถอนอาคารโบราณสถานอื่น ๆ ได้อีกในอนาคต และจะไม่เหลืออาคารโบราณสถาน que ทรงคุณค่ามีความสำคัญทางประวัติศาสตร์ และแสดงถึงศิลปวัฒนธรรมที่เป็นเอกลักษณ์ของประเทศอีกต่อไป

นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ผู้ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามตอบชี้แจงว่า สำหรับนโยบายเกี่ยวกับแนวทางในการอนุรักษ์โบราณสถานของกรมศิลปากร กระทรวงวัฒนธรรมนั้น กระทรวงวัฒนธรรมมีฐานะเป็นส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

เกี่ยวกับศิลปะ ศาสนาและวัฒนธรรม โดยกรมศิลปากรมีภารกิจเกี่ยวกับการคุ้มครอง บำรุงรักษา อนุรักษ์ บำรุงรักษา ฟื้นฟู ส่งเสริม สร้างสรรค์ เผยแพร่ ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และสืบทอดศิลปะ และทรัพย์สินมรดกทางศิลปวัฒนธรรมของชาติ โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วย โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุและพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ ซึ่งกรมศิลปากรจะใช้หลักการอนุรักษ์ แบบเข้มข้น กล่าวคือ เป็นการอนุรักษ์โบราณสถานโดยไม่แตะต้องกับตัวโบราณสถานหรือแตะต้องให้น้อย เพื่อคงสภาพเดิมของโบราณสถานให้มากที่สุด โดยการเข้าไปแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยการลดการเสื่อมสภาพ เพื่อให้โบราณสถานยังคงคุณค่าและใช้สอยต่อไปได้ ซึ่งกรมศิลปากรจะรื้อถอนและก่อสร้างขึ้นใหม่ เมื่อดำเนินการบูรณปฏิสังขรณ์โบราณสถานนั้นไม่ได้ สำหรับการพิจารณาดำเนินการนั้น กรมศิลปากร จะมีการตั้งคณะอนุกรรมการมาพิจารณาว่าโบราณสถานนั้นจะต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขอย่างไร นอกจากนี้ ยังต้องพิจารณาด้วยว่าโบราณสถานนั้นถูกทำลายไปแล้วมากน้อยเพียงใด

สำหรับประเด็นแรกที่สอบถามในกรณีการรื้อถอนอาคารไม้โบราณในโครงการ ปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนรู้ป่าไม้สวนรุกขชาติเขตรวัน จังหวัดแพร่ (อาคารบอมเบย์เบอร์มา) นั้น ขอชี้แจงว่า การดำเนินการรื้อถอนอาคารดังกล่าวเป็นการดำเนินการโดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือ จากอธิบดีกรมศิลปากร ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วย โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และกรมศิลปากรโดยสำนักศิลปากร ที่ ๗ เชียงใหม่ ได้ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีกับหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับกรณี รื้อถอนอาคารบอมเบย์เบอร์มา โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากอธิบดีกรมศิลปากร ขณะนี้ อยู่ในระหว่างการพิจารณาดำเนินการของตำรวจภูธรจังหวัดแพร่ ซึ่งภายหลังจากอาคารหลังดังกล่าว ถูกรื้อถอนแล้ว กรมศิลปากรก็ได้เข้าไปดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลเพื่อดำเนินการรื้อฟื้นอาคาร หลังดังกล่าวตามความต้องการของชุมชนในพื้นที่ โดยการคัดแยก จัดประเภท และทำทะเบียน ของชิ้นส่วนที่เป็นไม้ของอาคารว่าถูกรื้อถอนออกมาจากส่วนใดของอาคารรวมทั้งประเมินว่าสามารถ นำชิ้นส่วนไม้ส่วนใดที่สามารถนำกลับมาประกอบกับส่วนเดิมของอาคารได้ ซึ่งปรากฏว่ามีชิ้นส่วนไม้ ประมาณร้อยละ ๘๐ ที่สามารถนำกลับมาประกอบในส่วนเดิมของอาคารได้ นอกจากนี้ยังพบว่าอาคาร ที่ทำการบริษัทบอมเบย์เบอร์มาได้พังทลายลงไปในแม่น้ำยมตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๘๘ ถึง พ.ศ. ๒๕๐๐ และ ถึงแม้ว่าอาคารที่ถูกรื้อถอนจะไม่ใช่อาคารที่ทำการของบริษัทบอมเบย์เบอร์มาอย่างที่ประชาชนในพื้นที่ จังหวัดแพร่เข้าใจมาโดยตลอดก็ตาม แต่เป็นอาคารที่ทำการป่าไม้ภาคแพร่ที่มีคุณค่าในตัวเองไม่น้อยกว่า อาคารที่ทำการบริษัทบอมเบย์เบอร์มา ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการก่อสร้างอาคารดังกล่าวแล้วเสร็จในปี พ.ศ. ๒๕๖๗

สำหรับประเด็นคำถามเกี่ยวกับกรณีโครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีม่วง ช่วงบางซื่อ - ราษฎร์บูรณะ ที่มีเส้นทางผ่านพื้นที่เกาะรัตนโกสินทร์ชั้นนอก โดยการก่อสร้างทางขึ้น - ลงสถานีผ่านฟ้า บริเวณโบราณสถานตึกแถวริมถนนพระสุเมรุช่วงปลาย จำนวน ๗ คูหา นั้น ขณะนี้กรมศิลปากร โดยอธิบดีกรมศิลปากรยังไม่ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ อนุญาตให้การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย ดำเนินการรื้อถอนตึกแถวริมถนนพระสุเมรุช่วงปลาย จำนวน ๗ คูหา ซึ่งเป็นโบราณสถาน เพื่อก่อสร้าง ทางขึ้น - ลงสถานีผ่านฟ้า เนื่องจากนางสาวรสนา ไตสีตระกูล ได้ร้องเรียนเรื่องดังกล่าวไปยังกระทรวงคมนาคม

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมได้สั่งการให้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหากรณีดังกล่าว ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อหาแนวทางการดำเนินการในกรณีดังกล่าว ทั้งนี้ ในส่วนของกรมศิลปากรได้มีการหารือกับการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยในเบื้องต้นกรมศิลปากรได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาคือ การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยพิจารณาดำเนินการใน ๒ แนวทาง คือ (๑) เปลี่ยนสถานที่ก่อสร้างทางขึ้น - ลงสถานีผ่านฟ้า เพื่ออนุรักษ์โบราณสถานตึกแถวริมถนนพระสุเมรุช่วงปลาย จำนวน ๗ คูหา และ (๒) ทำการเคลื่อนย้ายโบราณสถานไปไว้ในพื้นที่ใกล้เคียงกับพื้นที่ก่อสร้างทางขึ้น - ลงสถานีผ่านฟ้า หรือเคลื่อนย้ายอาคารออกจากพื้นที่ก่อสร้างทางขึ้นลงสถานีผ่านฟ้าและเมื่อก่อสร้างทางขึ้น - ลงสถานีผ่านฟ้าแล้วเสร็จก็ให้เคลื่อนย้ายโบราณสถานกลับมาตั้งในตำแหน่งเดิม ซึ่งในขณะนี้กรมศิลปากรยังไม่ได้รับคำตอบจากการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยว่าสามารถดำเนินการตามข้อเสนอของกรมศิลปากรได้หรือไม่

สำหรับประเด็นคำถามเกี่ยวกับกรณีการรื้อถอนอาคารราชกรีฑาสโมสร (Club House) เพื่อก่อสร้างอาคารใหม่ของสมาคมราชกรีฑาสโมสรนั้น ในกรณีนี้จากการสำรวจพบว่า โครงสร้างอาคารมีความเสื่อมสภาพซึ่งกรมศิลปากรได้เสนอแนวทางไว้ ๒ แนวทาง กล่าวคือ (๑) การบูรณปฏิสังขรณ์ และ (๒) การรื้อถอนและก่อสร้างกลับขึ้นใหม่ แต่การบูรณปฏิสังขรณ์อาคารอาจทำให้อาคารไม่สามารถใช้งานได้เนื่องจากจะรับน้ำหนักไม่ได้เพราะอาคารดังกล่าวได้ถูกต่อเติมเปลี่ยนแปลงสภาพหลายครั้งเพื่อตอบสนองการใช้งานในแต่ละยุคสมัยจนแทบไม่เหลือรูปแบบโครงสร้างเดิมและจากการตรวจสอบสภาพของอาคารพบว่า อาคารมีการชำรุดเสียหายถึงขั้นโครงสร้างของอาคาร และจากการที่อาคารราชกรีฑาสโมสรเป็นอาคารสาธารณะ จึงจำเป็นต้องมีการสำรวจประเมินเสถียรภาพด้านโครงสร้างของตัวอาคาร โดยผลการสำรวจระบุว่า ความปลอดภัยเชิงโครงสร้างของอาคารราชกรีฑาสโมสรมีค่าต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในกาก่อสร้างอาคารสาธารณะในปัจจุบัน อาจเกิดอันตรายหากยังมีการใช้ประโยชน์เป็นอาคารสาธารณะ สำหรับการดำเนินการต่อไปอาจจะต้องมีการสำรวจโดยคณะกรรมการซึ่งมีหน่วยงานอื่นเข้ามาเป็นตัวแทนในการร่วมพิจารณาในกรณีนี้ต่อไปในอนาคตเพื่อหาแนวทางในการดำเนินการที่ดีที่สุด

ผู้ตั้งกระทู้ถามได้มีประเด็นคำถามเพิ่มเติมว่า การนำเสนอข้อมูลไปยังกรมศิลปากร อาจจะมีข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วนเนื่องจากใช้บริษัทเอกชนเป็นผู้ตรวจสอบ แต่เพิ่งได้รับทราบข้อมูลจากสมาคมผู้ตรวจสอบอาคารและสมาคมวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทยว่า ได้ไปตรวจสอบอาคารดังกล่าวแล้วพบว่าอาคารไม่ได้ชำรุด นอกจากนี้ ยังได้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าอาคารนี้ได้มีการต่อเติมหลังคาที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อยู่ด้านบนของตัวอาคารซึ่งถ้าได้ถอดน้ำหนักด้านบนของตัวอาคารออกไปอาคารหลังนี้ก็คงไม่มีปัญหาใดที่ต้องดำเนินการ ประกอบกับอาคารหลังนี้มีลักษณะเป็นโบราณสถาน จึงไม่ควรใช้เหตุผลในเรื่องการรองรับน้ำหนักของคนจำนวนมากมาเป็นข้ออ้าง ดังนั้น จึงมีความประสงค์ให้กระทรวงวัฒนธรรมได้พิจารณาทบทวนกรณีการรื้อถอนอาคารราชกรีฑาสโมสร (Club House) เพื่อก่อสร้างอาคารใหม่อีกครั้งหนึ่ง

นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ผู้ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำหรับแนวทางการดำเนินการต่อไปสำหรับกรณีนี้ อาจมีการตั้งคณะกรรมการชุดพิเศษขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณาดำเนินการทบทวนในเรื่องนี้

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

โดยอาจจะให้มีหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมเป็นตัวแทนในการพิจารณาด้วย ซึ่งกระทรวงวัฒนธรรมจะมอบหมายให้อธิบดีกรมศิลปากรมาร่วมประชุมด้วยและอาจจะมีการจ้างหน่วยงานเอกชนเพื่อมาร่วมกันแก้ไขปัญหาในกรณีนี้ด้วย

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
(นายชลิต แก้วจันดา เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า) ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๐

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการสวมหมวกนิรภัยในเด็กทั่วประเทศ
(นายทวิวงษ์ จุลกมนตรี เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนนายกรัฐมนตรี)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายเกรียง กัลป์ตินันท์) ผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวไปเป็นวันจันทร์ที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๐

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

จำนวน ๒ เรื่อง

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การมีกฎหมายคุ้มครองเพื่อกระบวนการบริหารงานบุคคลภาครัฐ
(พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขตบุญเมือง เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนนายกรัฐมนตรี)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรองนายกรัฐมนตรี (นายปานปรีย์ พหิทธานุกร) ผู้ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวตกไป ทั้งนี้ หากสมาชิกยังประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ก็ให้เสนอใหม่เพื่อพิจารณาในคราวถัดไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง

**๓.๒.๒ กระตุ้ถาม เรื่อง นโยบายซอฟต์แวร์
(นายสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถาพนายกรัฐมนตรี)**

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม (นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช) ผู้ได้รับมอบหมายให้ตอบกระตุ้ถามติดการกิจ ไม่สามารถมาตอบกระตุ้ถามได้ จึงทำให้กระตุ้ถามดังกล่าวตกไป ทั้งนี้ หากสมาชิกยังประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระตุ้ถามด้วยวาจา ก็ให้เสนอใหม่เพื่อพิจารณาในคราวถัดไป ตามข้อบ่งคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง

(๔) เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๒ เรื่อง

**๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาระบบการแรงงาน : การจัดทำ
ประมวลกฎหมายแรงงาน
ซึ่งคณะกรรมาธิการการแรงงานพิจารณาเสร็จแล้ว**

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมาธิการการแรงงาน (พลตำรวจเอก อดุลย์ แสงสิงแก้ว) เลขานุการคณะกรรมาธิการในฐานะประธานคณะทำงานศึกษาแนวทางการจัดทำประมวลกฎหมายแรงงาน (นายณรงค์ รัตนานุกุล) คณะทำงานศึกษาแนวทางการจัดทำประมวลกฎหมายแรงงาน (พันตำรวจโทหญิง ฐิชาลักษณ์ ณรงค์วิทย์) ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานในฐานะรองประธานคณะทำงาน (นายมนัส โกศล) และนิติกรชำนาญการพิเศษ นักกฎหมายนิติบัญญัติ ชั้นที่ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในฐานะคณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ (นายกร กาญจนพัฒน์) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

รายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องนี้มีความสำคัญเกี่ยวกับการประมวลและรวบรวมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการแรงงานทุกฉบับในมิติของข้อดี ข้อด้อย ปัญหาและอุปสรรคของการใช้บังคับกฎหมาย เพื่อสังเคราะห์แนวทางการพิทักษ์รักษากฎหมายเดิมที่มีประสิทธิผลในทางปฏิบัติและสร้างกฎหมายใหม่ในการพัฒนาระบบการแรงงานของประเทศไทย ให้มีความสอดคล้องกับแนวนโยบายแห่งรัฐตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แผนยุทธศาสตร์ชาติ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติที่มีผลวัตตามแนวทางกฎหมายยุคใหม่ (Modern legislative) โดยผลการศึกษาพบแนวทางการจัดทำประมวลกฎหมายแรงงาน ๔ ส่วน คือ ส่วนที่ยังมีประสิทธิผลในทางปฏิบัติดีจะยังคงไว้ ส่วนที่ซ้ำซ้อนยุบรวมเป็นมาตราเดียวกัน ส่วนที่ล้าสมัยต้อออกและปรับปรุงใหม่ ในส่วนที่เป็นนวัตกรรมยก่างเพิ่มเติมมาตราหรือแทรกเพิ่มวรรค ภายใต้เป้าประสงค์สุดท้าย (Ultimate Outcome) เพื่อตอบสนองแนวทางมาตรฐานสากลไม่น้อยกว่ามิติของงานที่มีคุณค่า (Decent Work) ให้คนทำงานทั้งภายในประเทศและทำงานต่างประเทศมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีการลงทุนสร้างงาน สร้างอาชีพเพิ่มขึ้นอย่างมีคุณภาพสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ โดยใช้แนวทาง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ของการนิวัติบัญญัติสมัยใหม่เป็นแนวทางการจัดทำร่างประมวลกฎหมายแรงงานจากกฎหมายเดิม ๑๓ ฉบับ มีจำนวนมาตราทั้งหมดรวม ๑,๑๔๖ มาตรา (รวมคำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน ๔ ข้อ) ซึ่งมีลักษณะเป็น “กฎหมายเฟ้อ (Normative Inflation)” ได้ถูกพัฒนาเหลือเพียง ๕๑๐ มาตรา ซึ่งทำให้ผู้ประกอบการและประชาชนสามารถเข้าถึงกฎหมายได้โดยสะดวกและทำความเข้าใจกฎหมายได้ง่ายขึ้น นับเป็นการปฏิบัติการในภาพรวมที่เรียกว่า “กิโลตินกฎหมายที่ไม่จำเป็น” แต่ยังคงไว้ซึ่งหลักการสำคัญของกฎหมายแต่ละฉบับตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการมีข้อเสนอแนะ กล่าวคือ (๑) ควรผลักดันให้มีการจัดทำประมวลกฎหมายแรงงานอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรม โดยนำร่างประมวลกฎหมายแรงงานตามที่ปรากฏในบทที่ ๓ ของรายงานนี้ไปพัฒนาต่อยอดให้สมบูรณ์แล้วดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนในทางนิติบัญญัติต่อไป (๒) ควรมีนโยบายโดยกำหนดให้นำหลักการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องแรงงานมาปรับปรุงแก้ไขในประมวลกฎหมายแรงงาน (๓) ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการทำงานของคนทำงานรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นตามความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี (๔) ควรมีการทบทวนการกำหนดโทษทางอาญาสำหรับความผิดที่เกี่ยวข้องกับการแรงงานที่เหลืออยู่ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ (๕) ควรมีการทบทวนกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการแรงงานว่ามีส่วนใดของกฎหมายที่ต้องมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายแรงงานที่จะจัดทำขึ้นใหม่หรือมีประเด็นใดที่ควรแก้ไขเพิ่มเติมให้เหมาะสมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และ (๖) ควรคำนึงถึงประเด็นข้อกฎหมาย ทั้งในเรื่องวันบังคับใช้กฎหมาย การยกเลิกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการแรงงาน การกำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อเชื่อมโยงการทำงานในช่วงเปลี่ยนผ่านการบังคับใช้กฎหมายเก่าไปสู่การบังคับใช้ประมวลกฎหมายแรงงาน และหลักการอื่น ๆ ตามที่ฝ่ายบริหารเห็นว่าจำเป็นและสมควรระบุไว้ในร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายแรงงาน พ.ศ. ตามรูปแบบของการร่างกฎหมายต่อไป

ภายหลังที่คณะกรรมาธิการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยสรุปเป็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และประเด็นข้อซักถามที่เกี่ยวข้องในการจัดทำประมวลกฎหมายแรงงาน กล่าวคือ (๑) คณะกรรมการแรงงานแห่งชาติ (Super Board) ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รองนายกรัฐมนตรีซึ่งกำกับดูแลด้านแรงงานเป็นรองประธาน และรัฐมนตรีด้านอื่น ๆ เป็นกรรมการนั้น แม้จะมีความเหมาะสมครอบคลุมในทุกมิติแต่ทำให้มีองค์ประกอบที่ใหญ่และอาจส่งผลต่อการดำเนินการ (๒) คำสั่งของคณะกรรมการการแรงงานแห่งชาติจะมีผลเป็นการลบล้าง (Over Rule) ของคณะกรรมการที่มีอยู่มาแต่เดิมหรือไม่ (๓) การคุ้มครองทางสังคม (ลักษณะ ๖) ในร่างประมวลกฎหมายดังกล่าว ที่มีการรวมกองทุนจากกฎหมายหลายฉบับไว้ภายใต้กฎหมายหมายฉบับเดียวกัน จะมีสภาพบังคับอย่างไร และกองทุนนั้น ๆ ยังมีสิทธิเด็ดขาดอยู่หรือไม่ เมื่อมีการบังคับใช้ประมวลกฎหมายแรงงานแล้ว (๔) ภายหลังจากเมื่อผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา ควรมีการประสานผู้เกี่ยวข้องเพื่อผลักดันให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการจัดทำร่างประมวลกฎหมายแรงงานต่อไป (๕) ขอให้ชี้แจงรายละเอียดและการคุ้มครองและส่งเสริมการทำงานของผู้สูงอายุ (๖) พระราชบัญญัติเกี่ยวกับกฎหมายแรงงานทั้ง ๑๓ ฉบับ มีกฎหมายลูกบทจำนวนมาก ได้มีการนำเอากฎหมายลูกบทเหล่านั้น มารวบรวมไว้ในประมวลกฎหมายแรงงานหรือไม่ (๗) กรณีคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ที่เป็นคณะกรรมการไตรภาคีซึ่งประกอบด้วย ๓ ฝ่ายนั้น ควรระบุเนื้อหาให้ชัดเจนว่าหากมาประชุมไม่ครบหรือฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดไม่มาประชุม ให้สามารถดำเนินการพิจารณาต่อไป

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ได้ เพื่ออุดช่องว่างของกฎหมายเดิม (๘) ในร่างประมวลกฎหมายแรงงานมีการกล่าวถึงแรงงานเด็กหรือไม่
 อย่างไร (๙) การบังคับใช้กฎหมายเป็นช่วง ๆ มีรายละเอียดและแนวทางอย่างไร รวมทั้งมีการทอเวลาใช้
 บังคับในเรื่องใดบ้าง (๑๐) มีการเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาช่วงรอยต่อของกฎหมายใหม่กับ
 กฎหมายเก่าหรือไม่ และหากกฎหมายลูกบทเดิมขัดหรือแย้งกับกฎหมายใหม่ ในขณะที่กฎหมายลูกบทใหม่
 ยังไม่ใช้บังคับ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร (๑๑) การยอมรับให้นำกฎหมายว่าด้วยธุรกรรม
 ทางอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ ควรระบุให้ชัดเจนว่ากฎหมายลูกบทที่จะออกตามมาก็สามารถนำระบบ
 อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ให้สอดคล้องกันด้วย (๑๒) ควรมิบทกำหนดโทษหนักสำหรับเจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้อง
 เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและเท่าเทียม (๑๓) ควรมีการยกเว้นพระราชบัญญัติให้ใช้
 ประมวลกฎหมายแรงงานเพิ่มเติมด้วย (๑๔) ควรมีการสื่อสาร สร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับผู้เกี่ยวข้อง
 และประชาชนเกี่ยวกับร่างประมวลกฎหมายแรงงานที่จะจัดทำขึ้น (๑๕) ร่างประมวลกฎหมายแรงงาน
 ฉบับนี้มีการแบ่งประเภทของแรงงานออกเป็น White collar และ Blue collar หรือไม่ (๑๖) ควรมีการ
 กำหนดดัชนีชี้วัดผลงาน (KPI) เพื่อลดปริมาณแรงงานไร้ฝีมือ (Unskilled Labour) และเพิ่มปริมาณ
 แรงงานฝีมือ (Skilled Labour) ให้มากขึ้น ทั้งนี้ โดยมุ่งประโยชน์สำหรับแรงงานไทยเป็นการเฉพาะ
 (๑๗) ควรมีกองทุนที่บริหารจัดการความเสี่ยงจากการทำงานด้วย (๑๘) ควรมีการกำกับดูแลด้านกฎหมาย
 การกำหนดบทลงโทษ การดำเนินการตามมาตรการสากล อาทิ ILO ให้เป็นไปอย่างรอบคอบและรัดกุม
 (๑๙) ระบบแรงงานไม่ควรมีวิธีดำเนินการตามอย่างระบบราชการเต็มรูปแบบเพราะจะทำให้เกิด
 ความล่าช้าและไม่เท่าทันต่อสถานการณ์ (๒๐) ควรคำนึงถึงแรงงานนำเข้าและส่งออกในอัตราส่วน
 ที่เหมาะสม โดยเฉพาะแรงงานนำเข้าจากประเทศเพื่อนบ้าน (แรงงานต่างด้าว) ไม่ควรมีปริมาณมาก
 เกินความต้องการเพราะจะก่อให้เกิดเป็นภาระต่องบประมาณและภาครัฐในการดูแลและรักษาพยาบาล
 (๒๑) ควรให้การคุ้มครองดูแลแรงงานไทยที่อยู่ในพื้นที่ที่มีอิทธิพลต่างด้าว จากการถูกทำร้ายร่างกาย
 และการเอารัดเอาเปรียบในด้านต่าง ๆ ตลอดจนกวดขันการนำเข้าและส่งออกของผิดกฎหมายไปกับ
 แรงงานต่างด้าว (๒๒) ควรให้ความสำคัญในการให้ความคุ้มครองแรงงานไทยในต่างประเทศ และ
 สนับสนุนแรงงานที่มีทักษะ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน โดยเฉพาะด้านการเกษตร เพื่อให้ได้รับ
 การยอมรับเป็นแรงงานที่มีคุณค่าหรือ White collar รวมทั้งได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ตลอดจน
 มีโอกาสในการทำงานที่เหมาะสม (๒๓) การปฏิรูปกฎหมายหรือปรับปรุงกฎหมายแรงงานควรทำให้ง่าย
 ต่อการปฏิบัติและสามารถแก้ไขปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต รวมถึงมีความสอดคล้องกับมาตรฐานสากล
 (๒๔) ควรมีการส่งเสริมศักยภาพของแรงงานและนายจ้างอย่างเหมาะสม (๒๕) การระงับข้อพิพาทควรมี
 ความคล่องตัวและมีประสิทธิภาพในการดำเนินการ (๒๖) ควรมีการตรวจสอบและประเมินผลการบังคับ
 ใช้กฎหมายเพื่อผลสัมฤทธิ์สูงสุด (๒๗) การมีส่วนร่วมในการดำเนินการควรมาจากผู้มีส่วนได้เสีย
 ที่หลากหลายเพื่อความชอบธรรม (๒๘) ควรมีการทบทวนวรรณกรรมหรือทบทวนกฎหมายเพื่อแสดง
 ให้เห็นถึงวิวัฒนาการของกฎหมายแรงงานที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการคุ้มครองแรงงานให้ได้รับ
 ความเป็นธรรมและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล (๒๙) บทนิยามในบางถ้อยคำ ควรแยกไปไว้ในบท
 เฉพาะเรื่องนั้น ๆ เพื่อไม่ให้เกิดความเยิ่นเย้อ (๓๐) ในร่างประมวลกฎหมายแรงงานมีการดำเนินการ
 เกี่ยวกับแรงงานเทคโนโลยีหรือไม่ อย่างไร (๓๑) ควรพิจารณานำบทกำหนดโทษทางแพ่งมาใช้บังคับ
 ด้วย (๓๒) ควรมีการแบ่งหมวดหมู่ของกฎหมาย โดยแยกกฎหมายกลางที่ใช้ร่วมกันออกจากกฎหมายแรงงาน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

เฉพาะเรื่องอื่น ๆ และ (๓๓) ควรให้ความสำคัญเรื่องการรักษาพยาบาลโดยเฉพาะโรคในช่องปาก โดยมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ในเรื่องดังกล่าวเพื่อสุขอนามัยที่ดีของแรงงานและไม่เป็นภาระของภาครัฐในอนาคต

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา เลขานุการคณะกรรมการในฐานะประธานคณะทำงานศึกษาแนวทางการจัดทำประมวลกฎหมายแรงงานได้ตอบชี้แจง สรุปได้ว่า คณะกรรมการเห็นชอบตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสมาชิกวุฒิสภา อย่างไรก็ตาม โดยที่รายงานฉบับนี้เป็นเพียงรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการแรงงาน วุฒิสภาไม่มีอำนาจในการตรากฎหมาย ฉะนั้น เนื้อหาที่เสนอจึงหวังให้เป็นข้อมูลเบื้องต้นเพื่อให้มีการต่อยอดดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ โดยอาศัยร่างประมวลกฎหมายแรงงานที่คณะกรรมการได้ยกร่างขึ้นเป็นข้อมูลพื้นฐานเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูประบบการบริหารจัดการเขตควบคุมมลพิษกรณีเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ซึ่งคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พลเอก สุรศักดิ์ กาญจนรัตน์) และรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการด้านสิ่งแวดล้อม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่มุก) เสนอรายงานต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า ประเทศไทยมีสิ่งแวดล้อมหรือแหล่งท่องเที่ยวที่สวยงามติดอันดับโลกเป็นจำนวนมาก แต่ขณะเดียวกันก็มีปัญหาสิ่งแวดล้อมในหลาย ๆ ด้านเช่นเดียวกัน เช่น ปัญหาฝุ่น PM ๒.๕ ปัญหาขยะชุมชนหรือขยะทะเล ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาอากาศปนเปื้อนมลพิษ รวมทั้งปัญหาจากอุตสาหกรรมพิษที่ถูกทิ้งในแหล่งธรรมชาติ ปัญหาดังกล่าวเกิดจากการพัฒนาประเทศที่ไม่ยั่งยืนและขาดความสมดุลระหว่างการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ซึ่งการพัฒนาด้านสิ่งแวดล้อมมักจะเป็นเรื่องรองจากการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ ดังนั้น เพื่อให้มีการพัฒนาอย่างยั่งยืน จะต้องมีแผนพัฒนาระดับชาติในการพัฒนาเศรษฐกิจสังคมและสิ่งแวดล้อมโดยเร็วที่สุด โดยเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ศาลปกครองระยองได้อ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๒/๒๕๕๐ ให้ขามมาตาพุดชนะคดีที่ร่วมกันฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้ประกาศเขตพื้นที่ดังกล่าวเป็นเขตควบคุมมลพิษ เพื่อดำเนินการควบคุม ลด และขจัดมลพิษ ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และมีการประกาศลงราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ให้พื้นที่มาตาพุดและใกล้เคียง (หรือเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง)

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

เป็นพื้นที่ควบคุมมลพิษ และต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕๙ คือ เจ้าพนักงานท้องถิ่นในท้องที่ที่ได้ประกาศกำหนดให้เป็นเขตควบคุมมลพิษได้ร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เสนอต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ภายใน ๑๒๐ วัน หลังจากมีการประกาศเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้จัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง มาแล้วจำนวน ๔ ฉบับ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๖๖ และได้มีแผนปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ โดยมีเป้าหมาย คือ การควบคุม ลด และขจัดมลพิษที่เกินค่ามาตรฐาน และการยกเลิกประกาศเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เมื่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เป็นไปตามค่าเกณฑ์มาตรฐาน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จากการดำเนินการผลปรากฏว่าคุณภาพสิ่งแวดล้อมยังไม่เป็นไปตามค่าเกณฑ์มาตรฐาน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยพบสาร VOCs หรือสารเบนซีน และสาร ๑,๓ - บิวทาไดอิน (๑,๓-butadiene) ในบรรยากาศเกินกว่าค่ามาตรฐานที่กำหนด และคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินรวมทั้งน้ำทะเลยังเสื่อมโทรม จากการพิจารณาศึกษาการปฏิรูประบบการบริหารจัดการเขตควบคุมมลพิษ “กรณีเขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง” ปรากฏว่าการปฏิรูปดังกล่าวไม่ประสบความสำเร็จ เนื่องจากประสบปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

๑) ปัญหาด้านนโยบายและแผน เช่น แผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ที่ผ่านมามีระยะเวลาดำเนินการ ๔ - ๕ ปี แต่ขาดการทบทวนผลการดำเนินการและการปรับปรุงแผนปฏิบัติการ (Rolling plan) อย่างจริงจังจึงในยึดไปตามสภาพมลพิษที่เปลี่ยนแปลงของพื้นที่และขาดการทำรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ รายปี เป็นต้น

๒) ปัญหาด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น ขาดกฎหมายว่าด้วยการรายงานการปลดปล่อยและเคลื่อนย้ายสารมลพิษ (PRTR) ซึ่งปัจจุบันยังเป็นภาคสมัครใจ ทำให้ไม่สามารถรู้ข้อมูลปริมาณการปลดปล่อยและเคลื่อนย้ายสารมลพิษ (PRTR) ที่แท้จริงในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นข้อมูลที่ต้องใช้ในการวางแผนและกำหนดมาตรการในการควบคุมการระบายมลพิษทางอากาศในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เป็นต้น

๓) ปัญหาด้านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ปัญหามลพิษในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยองดำเนินการแก้ไขมา ๑๓ ปีแล้วโดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ทั้งหน่วยงานส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น แต่การแก้ไขไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง) เนื่องจากขาดการบูรณาการที่ดีระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับ และขาดเจ้าภาพหลักที่สามารถจัดหางบประมาณ ทำการกำกับ ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ รวมทั้งการแก้ไขปัญหาทั้งหมด เป็นต้น

๔) ปัญหาด้านการแก้ไขปัญหามลพิษ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ประสบปัญหาขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจทางเทคนิควิชาการด้านการควบคุมมลพิษประเภทต่าง ๆ ทำให้การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ล่าช้า ไม่ประสบความสำเร็จ และไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประกาศเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เป็นต้น

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

๕) ปัญหาด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน เช่น ขาดการติดตามตรวจสอบ การประเมินผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษประจำปีอย่างเป็นรูปธรรม โดยภาคประชาชน เป็นต้น

๖) ปัญหาด้านเทคนิคและวิชาการ เช่น ปัจจุบันในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง มีสถานีตรวจวัดสาร VOCs เพียง ๑๑ สถานี และสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศเพียง ๕ สถานี ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล และไม่ครอบคลุมพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ โดยตำแหน่งที่ตั้งของบางสถานี เป็นตำแหน่งที่ได้ตั้งและใช้งานอยู่นานแล้ว จึงไม่สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งสถานีตรวจวัด บางสถานียังไม่สามารถรายงานการตรวจวัดสาร VOCs แบบต่อเนื่องได้ เป็นต้น

๗) ปัญหาด้านฐานข้อมูล เช่น ปัญหาการขาดฐานข้อมูลที่จำเป็นและเป็นจริงสำหรับการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ได้แก่

๗.๑ ฐานข้อมูลแหล่งมลพิษอากาศที่สำคัญทำให้มีข้อมูลด้านมลพิษไม่เพียงพอต่อการบ่งชี้และวินิจฉัยปัญหา

๗.๒ ฐานข้อมูลผลกระทบจากสารมลพิษหรือสารพิษหลากหลายชนิดในแต่ละช่วงเวลา โดยเฉพาะผลกระทบจากการเกิดอุบัติเหตุและสารพิษ

๗.๓ ฐานข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย (Health Profile)

๗.๔ ฐานข้อมูลผลกระทบจากสารมลพิษ/สารพิษต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน

๘) ปัญหาการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ เช่น กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ส่วนใหญ่ยังไม่เห็นด้วยต่อการยกเลิกเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เนื่องจากคุณภาพสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ยังไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานยังมีปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมหลายด้าน เช่น ปัญหามลพิษทางอากาศ ทางน้ำ ปัญหาการก่อกองขยะที่มีผลกระทบต่อสุขภาพและคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นต้น

๙) ปัญหาการประชาสัมพันธ์ เช่น ขาดการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับผลกระทบของภาวะมลพิษต่อสุขภาพ โดยเฉพาะผลกระทบของสาร VOCs ต่อสุขภาพซึ่งเป็นปัญหาและความวิตกกังวลของประชาชนในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง เป็นต้น

จากปัญหาอุปสรรคดังกล่าวคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้พิจารณาศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะสำหรับการแก้ไขปัญหา ดังต่อไปนี้

๑) ข้อเสนอแนะด้านนโยบายและแผน เช่น เจ้าพนักงานท้องถิ่นและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ต้องทบทวนแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ และปรับปรุงแผนปฏิบัติการฯ (Rolling plan) ในปีถัดไปตามสภาพมลพิษที่เปลี่ยนแปลงไป เป็นต้น

๒) ข้อเสนอแนะด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น รัฐบาลควรเร่งรัดให้กรมโรงงานอุตสาหกรรมตรากฎหมาย “การรายงานการปลดปล่อยและเคลื่อนย้ายสารมลพิษ (PRTR)” เพื่อให้มีทำเนียบการปลดปล่อยและเคลื่อนย้ายมลพิษ (Pollutant Release and Transfer Register : PRTR) บังคับให้โรงงานอุตสาหกรรมต้องรายงานข้อมูลเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลกรมโรงงานอุตสาหกรรม และสามารถออกคำสั่งตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้โรงงานอุตสาหกรรมดำเนินการ

รายงานการปลดปล่อยและเคลื่อนย้ายสารมลพิษ (PRTR) ได้ อย่างน้อยในระยะแรกให้ครอบคลุมโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เป็นต้น

๓) ข้อเสนอแนะด้านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงมหาดไทยต้องกำกับให้จังหวัดระยอง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรทางด้านเทคนิควิชาการเกี่ยวกับการจัดการสาร VOCs และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการดำเนินการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร เป็นต้น

๔) ข้อเสนอแนะด้านการจัดการแก้ไขปัญหามลพิษ เช่น กระทรวงมหาดไทยต้องกำกับให้จังหวัดระยอง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรทางด้านเทคนิควิชาการเกี่ยวกับการจัดการสารมลพิษและให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร และสถาบันพัฒนาบุคลากร กระทรวงมหาดไทย ต้องพัฒนาหลักสูตรเพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในด้านเทคนิควิชาการในการจัดการมลพิษและสิ่งแวดล้อมเป็นหลักสูตรภาคบังคับสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง และพื้นที่ใกล้เคียง เป็นต้น

๕) ข้อเสนอแนะด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน เช่น จังหวัดระยองควรส่งเสริมให้ภาคประชาชน ในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบและติดตามการดำเนินการภายใต้แผนปฏิบัติการ เพื่อลดและขจัดมลพิษโดยอาจใช้กลไกการตั้งคณะทำงานภายใต้คณะอนุกรรมการระดับจังหวัด ที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติตั้งขึ้น เป็นต้น

๖) ข้อเสนอแนะด้านเทคนิคและวิชาการ เช่น กรมควบคุมมลพิษต้องเป็นหน่วยงานหลักร่วมกับสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมโรงงานอุตสาหกรรม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๘ แห่ง เพื่อพิจารณาบทบาทงานและตำแหน่งของการตั้งสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง ให้เป็นไปตามหลักวิชาการและครอบคลุมพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ รวมถึงติดตั้งเครื่องตรวจวัดที่สามารถรายงานผลการตรวจวัดสาร VOCs แบบต่อเนื่องได้ เป็นต้น

๗) ข้อเสนอแนะด้านฐานข้อมูล เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับแผนการปฏิรูปด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง ต้องศึกษารวบรวมข้อมูลที่จำเป็นและบูรณาการข้อมูลรวมทั้งจัดทำฐานข้อมูลดังกล่าวให้ครบถ้วน สมบูรณ์ ถูกต้อง และพร้อมที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์ปัญหา เพื่อสังเคราะห์วิธีการแก้ไขปัญหามลพิษในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง (ฐานข้อมูลแหล่งมลพิษทางอากาศ (Emission inventory) ได้แก่ จำนวนโรงงานอุตสาหกรรม/สถานประกอบการ ตำแหน่งที่ตั้ง ลักษณะกิจการ ประเภท ขนาดโรงงาน/ปล่องควัน ชนิด และปริมาณของสารเคมีที่ใช้/สารมลพิษทางอากาศ ช่วงเวลาและความถี่ในการปล่อยสารมลพิษทางอากาศ) เป็นต้น

๘) ข้อเสนอแนะด้านการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ เช่น จังหวัดระยองและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๘ แห่ง ในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ควรรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษให้ผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดระยองได้ทราบ พร้อมทั้งรายงานปัญหาอุปสรรคของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษและการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง) ด้วยการจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นต้น

๙) ข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ เช่น กระทรวงสาธารณสุข โดยสาธารณสุขจังหวัดระยอง และโรงพยาบาลจังหวัดระยอง ต้องให้ความรู้และข้อมูลกับประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของสาร VOCs และมลพิษที่สำคัญต่อสุขภาพ เพื่อให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ และสามารถดูแลป้องกันตนเองในเบื้องต้นได้ เป็นต้น

ทั้งนี้ หน้าที่ของรัฐตามที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดให้มีการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนนั้น คณะกรรมาธิการเห็นว่าการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมควรเริ่มจากกฎหมายลำดับรองในระดับพระราชบัญญัติ ประกาศกระทรวง และกฎกระทรวง ซึ่งหากดำเนินการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมได้สำเร็จจะเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ และหมวดการปฏิรูปประเทศ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรี พิจารณาดำเนินการต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

(ไม่มี)

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๑ เรื่อง

- รายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๓ และประจำปีบัญชี ๒๕๖๔
(ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๓ และประจำปีบัญชี ๒๕๖๔ ของที่ประชุมวุฒิสภา ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบการเงินการคลัง กรมบัญชีกลาง(นางภัทรพร วรทรัพย์) กับคณะ ได้เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง ซึ่งประธานวุฒิสภามอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว โดยรองประธานคณะกรรมาธิการคนที่สาม (นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์) ได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า รายงานดังกล่าวมีสาระสำคัญประกอบด้วย ผลการประเมินด้านการเงิน การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

และลูกจ้าง และด้านอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนกำหนด ซึ่งอยู่ภายใต้ขั้นตอนตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้รับทราบและดำเนินการตามข้อสังเกตของวุฒิสภาในการพิจารณารายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ เกี่ยวกับการติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีของทุนหมุนเวียน และให้ความสำคัญกับทุนหมุนเวียนที่ได้รับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี การติดตาม เร่งรัด และแก้ไขปัญหาทุนหมุนเวียนที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์ และการกำหนดกรอบมาตรฐานในการประเมินผลทุนหมุนเวียนให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ (๑) กรมบัญชีกลาง ควรพิจารณาถึงภารกิจและความจำเป็นของการจัดตั้งทุนหมุนเวียน การควบรวมทุนหมุนเวียน การยุบ/เลิกทุนหมุนเวียน เพื่อลดภาระงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ และลดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (๒) กรมบัญชีกลางอาจพิจารณาการเพิ่มแนวทางการวิเคราะห์รายงานการเงินของทุนหมุนเวียนในส่วนของผลกระทบทางด้านการศึกษา เพื่อให้การจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียนมีข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อภาครัฐบาล ครบถ้วนยิ่งขึ้น (๓) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาแนวทางการเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ข้อมูลผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนที่สำคัญให้กับประชาชนได้รับทราบผ่านสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มากขึ้น เช่น Facebook Line Google Instagram YouTube X (Twitter) และอื่น ๆ เพื่อแก้ไขปัญหาข่าวปลอมที่เกิดขึ้นหลายกรณี และป้องกันความเข้าใจผิดในข้อมูลของประชาชน

ภายหลังที่คณะกรรมาธิการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า การวิเคราะห์รายงานการเงินของทุนหมุนเวียน ควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์รายงานการเงินจำแนกทุนหมุนเวียนตามแหล่งที่ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อสรุปให้เห็นว่ามีความสอดคล้องกับการจัดสรรงบประมาณหรือไม่ และในการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนควรให้ความสำคัญกับด้านการดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จในภาพรวมได้ดียิ่งขึ้น

ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบการเงินการคลัง กรมบัญชีกลาง (นางภัทรพร วรทรัพย์) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า การจัดทำรายงานดังกล่าวมีการปรับปรุงแบบการจัดทำรายงานตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งมีการวิเคราะห์รายงานการเงินของทุนหมุนเวียนจำแนกทุนหมุนเวียนเป็น ๓ ประเภท คือ ทุนหมุนเวียนที่ได้รับเงินสมทบจากสมาชิก ทุนหมุนเวียนตามแหล่งที่ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี และทุนหมุนเวียนตามที่กระทรวงการคลังกำหนด โดยขอรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการและสมาชิกวุฒิสภาไปพิจารณาปรับปรุงการจัดทำรายงานในปีต่อไป

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

(๗) เรื่องอื่น ๆ

จำนวน ๑ เรื่อง

- ขอยกเวลาการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญศึกษาและพิจารณาเสนอแนะแผนกลยุทธ์การส่งเสริมซอฟต์แวร์แห่งชาติเพื่อประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงแห่งชาติ ออกไปอีก ๓๐ วัน

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการวิชาการวิสามัญศึกษาและพิจารณาเสนอแนะแผนกลยุทธ์การส่งเสริมซอฟต์แวร์แห่งชาติเพื่อประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงแห่งชาติ ขยายเวลาการปฏิบัติงานออกไปอีก ๓๐ วันนับแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๗

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๕ นาฬิกา

สำนักการประชุม
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

