



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗

โดย สำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันอังคารที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา
ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุม ครั้งที่ ๓๓ (สมัยสามัญ
ประจำปีครั้งที่สอง) โดยมีพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย สมเจริญ
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

ก่อนเปิดการประชุมนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ได้อนุญาตให้
สมาชิกวุฒิสภาปรึกษาหารือปัญหาที่เกี่ยวกับความเดือดร้อนของประชาชนหรือปัญหาอื่นใดตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ จำนวน ๑๖ คน เป็นเวลาพอสมควร

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุม และดำเนินการประชุม
ตามระเบียบวาระการประชุม สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินงานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา
(มีนาคม ๒๕๖๕ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖) ฉบับที่ ๔

๒. รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินงานรอบ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๗) คณะกรรมการ
ศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล

๓. รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทาง
การขับเคลื่อนภายใต้แนวคิดภูมิภาคและปัญญาแผ่นดิน ของคณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม
จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม

๔. รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การนำ
การจัดอันดับมหาวิทยาลัยมาพัฒนาการศึกษาและมหาวิทยาลัยไทย ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ที่ประชุมรับทราบ

(๒) รับรองรายงานการประชุม

- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗

ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗

ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ และ

ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม จำนวน ๔ ครั้ง โดยไม่มีการแก้ไข

(๓) กระทำฎาม

(ไม่มี)

(๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๔ เรื่อง

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ผู้หนีภัยการสู้รบจากเมียนมาและผู้หนีภัยความไม่สงบจากเมียนมาในประเทศไทย ซึ่งคณะกรรมการการต่างประเทศพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

รองประธานคณะกรรมการการต่างประเทศ คนที่สาม (ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์) กรรมการการต่างประเทศ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณาและติดตามสถานการณ์ระหว่างประเทศที่มีผลกระทบต่อประเทศไทย (นายถวิล เปลี่ยนศรี) และอนุกรรมการพิจารณาและติดตามสถานการณ์ระหว่างประเทศที่มีผลกระทบต่อประเทศไทย (นายสิงค์ วิเศษพจนกิจ) เสนอรายงานต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า ปัจจุบันในบริเวณพื้นที่ชายแดนไทย - เมียนมา มีกลุ่มบุคคลสัญชาติเมียนมา ๒ กลุ่มที่หลบหนีภัยการสู้รบและความไม่สงบภายในประเทศมาพักพิงอยู่ในพื้นที่ที่ทางการไทยควบคุมดูแลอยู่ ซึ่งในระยะเวลาที่ผ่านมาได้มีนโยบายดำเนินการต่อบุคคลเหล่านี้ตามหลักมนุษยธรรมควบคู่ไปกับการรักษาความมั่นคงแห่งชาติและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศของไทยและเมียนมา รวมถึงการคำนึงถึงภาพลักษณ์ของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศด้วย ทั้งนี้ ผู้หลบหนีเข้าเมืองชาวเมียนมาที่พักพิงอยู่ในพื้นที่ชายแดนไทยแบ่งออกได้เป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

๑. ผู้หนีภัยการสู้รบจากเมียนมา (ผกร. /Myanmar Displaced Persons) ปัจจุบันมีผู้หนีภัยการสู้รบจากเมียนมา จำนวนทั้งสิ้น ๗๗,๘๘๕ คน อาศัยอยู่ในพื้นที่พักพิงชั่วคราว รวม ๙ แห่ง ใน ๔ จังหวัด

ได้แก่ จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดตาก จังหวัดราชบุรี และจังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งในการควบคุมผู้หนีภัย การสู้รบเหล่านี้เมื่อเข้ามาในบริเวณชายแดนไทยจะต้องอยู่ในพื้นที่พักรอที่ได้จัดไว้ โดยจะมีทหารเข้าไป ควบคุมดูแล พร้อมตรวจสอบสถานการณ์ในเมียนมาว่ามีการสู้รบจริงหรือไม่ ถ้าไม่มีสถานการณ์การสู้รบจริง หรือลี้ภัยหลบหนีเข้ามาอย่างผิดกฎหมายก็จะผลักดันออกนอกประเทศทันที หากบุคคลเหล่านี้หนีภัย การสู้รบมาจริงก็จะนำเรื่องเข้าสู่คณะกรรมการพิจารณาของกระทรวงมหาดไทย (PROVINCIAL ADMISSION BOARD – PAB) และหากคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรให้รับกลุ่มผู้หนีภัยการสู้รบดังกล่าว เนื่องจากเกรงว่าถ้าผลักดันออกไปในขณะนั้นกลุ่มผู้หนีภัยการสู้รบจะเกิดอันตรายก็จะควบคุมให้อยู่ในพื้นที่ พักพิงชั่วคราว ทั้งนี้ ทางกรมไทยได้ให้องค์กรพัฒนาเอกชนมาเลี้ยงดูผู้หนีภัยการสู้รบในพื้นที่พักพิงชั่วคราว และขอรับความช่วยเหลือจากสำนักงานข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติ (The United Nations High Commissioner for Refugees: UNHCR) ในขอบเขตที่เหมาะสม ปัญหาและผลกระทบจากผู้หนีภัย การสู้รบจากเมียนมา คือ ปัญหาการควบคุมดูแล ปัญหาการเลี้ยงดู ปัญหาและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และปัญหาที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยบริเวณชายแดน โดยการแก้ไขปัญหา ผกร. ที่ผ่านมามีการดำเนินการใน ๓ แนวทาง ดังนี้ ๑) การแก้ไขปัญหาค่าที่ประเทศต้นเหตุ รัฐบาลไทยได้แสวงหา แนวทางแก้ไขปัญหา ผกร. โดยดำรงการหารือกับรัฐบาลเมียนมาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการเห็นชอบ ร่วมกันอย่างไม่เป็นทางการในการส่งกลับมาตุภูมิ อย่างไรก็ตาม สถานการณ์ในปัจจุบันยังไม่เอื้ออำนวย ในการต่อยอดในเรื่องนี้ ๒) การส่ง ผกร. กลับประเทศด้วยความสมัครใจ มีการดำเนินการร่วมกันระหว่าง ไทยกับเมียนมาอย่างต่อเนื่องในการส่งกลับโดยส่งกลับได้ จำนวน ๔ ครั้ง รวม ๑,๐๓๙ คน ๓) การส่งกลับ ผกร. ไปตั้งถิ่นฐานในประเทศที่สาม ทางกรมไทยได้มีนโยบายผ่อนปรนให้ ผกร. สามารถเดินทางไปตั้งถิ่นฐาน ในประเทศที่สามได้มาโดยตลอด เพียงแต่ทำได้ดำเนินการเป็นการลับเฉพาะกรณีเพื่อไม่ให้เป็นการแรงดึงดูด ให้ราษฎรเมียนมาหลั่งไหลเข้ามาในเขตไทยด้วยหวังว่าจะมีโอกาสไปตั้งถิ่นฐานในประเทศที่สาม ทั้งนี้ ทางกรมไทยได้ให้ประเทศที่สามสามารถรับตัวไปพร้อมกับครอบครัวในต่างประเทศหรือไปรักษาตัวได้ตามหลัก มนุษยธรรม ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ทางกรมไทยพิจารณาเห็นว่าสถานการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง และชาติพันธุ์ไม่ดีขึ้น จึงได้มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายให้รัฐบาลประเทศที่สามสามารถรับ ผกร. ไปตั้งถิ่นฐาน ในประเทศตนได้ โดยประเทศที่รับ ผกร. ไปตั้งถิ่นฐาน อาทิ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย แคนาดา นอร์เวย์ สวีเดน ฟินแลนด์ เนเธอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ อังกฤษ ไอร์แลนด์ และญี่ปุ่น โดยมีจำนวนผู้ไปตั้งถิ่นฐานแล้ว จำนวนกว่า ๑๒๐,๐๐๐ คน

๒. ผู้หนีภัยความไม่สงบจากเมียนมา (ผกสม. /Myanmar People fleeing the unrest) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ กองทัพเมียนมาได้เข้าควบคุมอำนาจในการบริหารประเทศจากรัฐบาล ที่มาจากการเลือกตั้ง ประกาศภาวะฉุกเฉินพร้อมกับจัดตั้งสภาบริหารแห่งรัฐ (State Administration Council – SAC) เป็นกลไกบริหารประเทศ และดำเนินความสัมพันธ์กับต่างประเทศ ทั้งนี้ กองทัพเมียนมา ได้ควบคุมความสงบเรียบร้อยภายในประเทศโดยการปราบปรามกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย ซึ่งได้ยกระดับ

ความเคลื่อนไหวจากการชุมนุมประท้วงไปสู่การจัดตั้งกองกำลังป้องกันประชาชน (People Defense Force - PDF) เพื่อก่อวินาศฆาตและก่อเหตุโจมตีรัฐบาลและกองทัพเมียนมาอย่างต่อเนื่อง จากการศึกษาที่ประเทศเมียนมามีการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองโดยฝ่ายกองทัพได้ยึดอำนาจบริหารประเทศเมื่อต้นปี ๒๕๖๔ ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งและความรุนแรงระหว่างกลุ่มที่มีความเห็นต่างทางการเมืองกับกองทัพทั้งในเขตเมืองและเขตพื้นที่กลุ่มชาติพันธุ์ โดยปรากฏมี ผกสม. เมียนมาจำนวนหนึ่งหลบหนีความไม่สงบเข้ามาในเขตไทยบริเวณพื้นที่ชายแดน ซึ่งทางการไทยได้ดูแลตามหลักมนุษยธรรมอยู่ระยะหนึ่ง และส่งกลับเมื่อสถานการณ์ปลอดภัย นอกจากนี้เรื่องดูแลความปลอดภัยให้กับ ผกสม. แล้ว ฝ่ายทหารและฝ่ายปกครองจำเป็นต้องดำเนินการด้านการข่าวด้วย เนื่องจากยังคงมีกลุ่มต่อต้านรัฐบาลเมียนมาเคลื่อนไหวอยู่ ซึ่งหากมีการสู้รบเกิดขึ้นอีกจะต้องป้องกันไม่ให้เกิดการรุกล้ำดินแดนของกองกำลังติดอาวุธ อีกทั้งต้องหามาตรการเตรียมความพร้อมหากมีกระสุนหรืออาวุธหนักจากการสู้รบเข้ามาในเขตไทย โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงกลาโหม ร่วมกันดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการแก้ไขปัญหาผู้หนีภัยการสู้รบจากเมียนมาให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและครอบคลุมทุกมิติ โดยไม่ให้ปัญหานี้กลายเป็นปัญหาเรื้อรัง
- ๒) ให้กองทัพและฝ่ายปกครองดำรงแนวทางการแก้ไขปัญหาผู้หนีภัยความไม่สงบจากเมียนมาไว้ อาทิ การปฏิบัติการด้านการข่าว การควบคุม ผกสม. ไว้ในพื้นที่พักรอตามหลักมนุษยธรรม การแยกกลุ่ม การควบคุมโรคระบาด การเลี้ยงดูขั้นพื้นฐาน และการส่งกลับภูมิลำเนาในเขตเมียนมาเมื่อสถานการณ์ปลอดภัย พร้อมทั้งควบคุมดูแลกลุ่มต่อต้านรัฐบาลเมียนมาในพื้นที่ไม่ให้มีกิจกรรมที่จะส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับเมียนมา

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปราย โดยได้มีสมาชิกวุฒิสภาแสดงความคิดเห็นต่อรายงานในเรื่องดังกล่าวสรุปได้ว่า ประเทศไทยควรมีท่าทีที่เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในเมียนมา เพราะเป็นประเทศเพื่อนบ้านที่มีความใกล้ชิดกัน ปัญหานี้มีความซับซ้อนและยืดเยื้อซึ่งยากต่อการแก้ปัญหา ฉะนั้น หน่วยงานความมั่นคงจึงต้องติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง นอกจากนี้ ผู้หนีภัยการสู้รบจากเมียนมาหรือผู้หนีภัยความไม่สงบจากเมียนมาได้เข้ามาเป็นแรงงานเถื่อนแย่งอาชีพคนไทยเป็นจำนวนมาก และเหตุใดผู้หนีภัยจึงหนีเข้าประเทศไทยไม่ไปประเทศอื่น ๆ หน่วยงานความมั่นคงมีแผนตั้งรับอย่างไร ปัญหาดังกล่าวเกิดผลกระทบต่อวิถีชีวิตคนไทยและการค้าชายแดนอย่างไร รัฐบาลควรควบคุมดูแลผู้ที่อยู่ในศูนย์อพยพมิให้ออกมาสร้างปัญหาให้คนไทยในพื้นที่ ในด้านสาธารณสุขนั้นประเทศไทยแบกรับงบประมาณค่ารักษาพยาบาลจำนวนมาก อีกทั้งกระทรวงการต่างประเทศและหน่วยงานด้านความมั่นคงควรแสดงท่าทีให้นานาชาติเห็นว่าประเทศไทยเป็นกลางไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด และไม่แทรกแซงกิจการภายในประเทศเพื่อนบ้าน โดยต่อจากนี้คาดว่าประเทศมหาอำนาจจะเข้ามามีบทบาทกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในเมียนมามากขึ้น

อาจมีผู้หลบหนีเข้าประเทศไทยมากขึ้นไม่ว่าจะเป็นประชาชนหรือกองกำลังฝ่ายต่าง ๆ ตลอดจนขอฝากให้คนไทยระมัดระวังการแสดงความคิดเห็นในสื่อโซเชียลต่าง ๆ เกี่ยวกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในเมียนมา โดยมีให้เกิดความขัดแย้งกันระหว่างประชาชนของทั้ง ๒ ประเทศ

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา กรรมการการต่างประเทศ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาและติดตามสถานการณ์ระหว่างประเทศที่มีผลกระทบต่อประเทศไทย (นายถวิล เปลี่ยนศรี) ได้ตอบชี้แจง สรุปได้ว่า คณะกรรมการยกร่างรับฟังข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ด้วยสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในเมียนมาในวันนี้มีความซับซ้อนมากขึ้น และเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ฝ่ายความมั่นคงจึงได้ประเมินสถานการณ์เป็นระยะ ๆ เพราะอาจจะมีผู้อพยพเข้ามาประเทศไทยอีกจำนวนมากในหลายพื้นที่ ซึ่งกระทรวงการต่างประเทศและหน่วยงานด้านความมั่นคงได้หารือเพื่อมิให้ผู้อพยพในค่ายผู้อพยพต่าง ๆ สร้างความเดือดร้อนให้คนไทยในพื้นที่แล้ว นอกจากนี้ การช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมได้ดำเนินการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกฝ่าย เสมอภาค ภายใต้ฉันทามติของอาเซียนและกรอบความร่วมมือระหว่างประเทศ ส่วนประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นจากการแสดงความคิดเห็นในสื่อโซเชียลนั้น การศึกษามีความสำคัญจะช่วยให้ความรู้แก่ประชาชนว่าการอยู่ร่วมกันของประเทศเพื่อนบ้านที่ดีนั้นจะต้องทำอย่างไร

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาพรรคการเมืองและการสร้างพลเมืองในยุคดิจิทัล : ปัญหาและแนวทางแก้ไข ซึ่งคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนพิจารณาเสร็จแล้ว
(เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

รองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า ในฐานะประธานอนุกรรมการด้านศิลปะและวัฒนธรรม (นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์) และคณะทำงานพิจารณาขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมสัมพันธ์นานาชาติ (รองศาสตราจารย์เกศินี ประทุมสุวรรณ) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ภูมิพลังวัฒนธรรม (Soft Power) เป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญต่อการเสริมสร้างวัฒนธรรมสัมพันธ์นานาชาติ ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ที่ดีและแน่นแฟ้นระหว่างประเทศของทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคพลเมืองอันก่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทางวัฒนธรรมข้ามพรมแดนและเอื้อต่อการพัฒนา

และยกระดับความร่วมมือในทุกมิติทั้งวัฒนธรรม สังคม เศรษฐกิจ และการเมืองระหว่างประเทศ เป้าหมายสำคัญของการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน คือ ขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมภายใต้บริบทอัตลักษณ์ที่หลากหลายโดยคำนึงถึงความสมดุลและยั่งยืนทุกมิติทั้งเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม และทุกระดับตั้งแต่ปัจเจกบุคคล ครัวเรือน ชุมชน และสังคมโดยรวมทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ซึ่งประโยชน์ที่ได้รับคือ องค์ความรู้ที่จะนำไปสู่การพัฒนานโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

การขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ต้องดำเนินการอย่างมียุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการที่มีความเชื่อมโยงกันอย่างบูรณาการและเป็นรูปธรรม ตั้งแต่ ๑) กระบวนการต้นน้ำคือการพัฒนาคน ๒) กลางน้ำ คือ การพัฒนาเข้าสู่ภาคอุตสาหกรรม เสริมสร้างศักยภาพผู้ประกอบการด้านวัฒนธรรมในทุกระดับ และ ๓) ปลายน้ำ คือ การพัฒนาที่มุ่งเน้นการส่งออก ส่งเสริมการร่วมทุนกับต่างชาติ และส่งเสริมการบริโภคทั้งในประเทศและต่างประเทศ สอดแทรกเนื้อหาของภูมิพลังวัฒนธรรมในภาพยนตร์หรือซีรีส์

การขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมของประเทศไทยภายใต้บริบทอัตลักษณ์ที่หลากหลาย อาทิ ควรสร้างความตระหนักรู้ในคุณค่าของสังคมพหุวัฒนธรรม โดยปรับเปลี่ยนมโนทัศน์ผ่านสื่อด้วยแนวคิดการอยู่ร่วมกันอย่างสันติ และเคารพในความหลากหลาย ควรเสริมอำนาจและพัฒนาศักยภาพให้กลุ่มชาติพันธุ์มีความรู้ความเข้าใจในภาษาและวัฒนธรรมไทย ควรสร้างองค์ความรู้เพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมด้วยการพัฒนางานวิจัยทั้งที่เกี่ยวกับกลุ่มชาติพันธุ์และทุนวัฒนธรรม งานวิจัยเชิงประยุกต์และงานวิจัยเชิงนโยบายที่มุ่งเน้นการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมรายสาขา

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ดังนี้ ๑) ภูมิพลังวัฒนธรรมที่แท้จริงคือ พลังที่ทำให้คนอื่นมีความรัก ความชอบ ต่อความเป็นไทย ซึ่งจะทำให้เรื่องแบรนด์ระดับประเทศเกิดขึ้นได้ตามที่คณะกรรมการเสนอ และเห็นว่าควรส่งเสริมให้เกิดแบรนด์ระดับจังหวัด และระดับท้องถิ่นด้วย ซึ่งจะประกอบไปด้วยผลิตภัณฑ์ของแต่ละจังหวัดของแต่ละชุมชน ที่เป็นองค์ประกอบของแบรนด์ในทุกระดับ ๒) การสร้างแบรนด์ระดับประเทศ ต้องนำไปสู่การเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจโดยทำให้แบรนด์/ผลิตภัณฑ์โดดเด่นขึ้น ทั้งนี้ อาจดำเนินการโดยความร่วมมือของสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ กับ THACCA หรือ Thailand Creative Content Agency ที่ ตั้งขึ้นเพื่อดูแล SOFT POWER ของไทย ๓) ปัจจุบันศิลปวัฒนธรรมหลายประเภทได้ผิพัฒนาไปจากต้นแบบ บางอย่างเปลี่ยนไปในลักษณะที่ไม่สร้างสรรค์ มีความล่อแหลม มีลักษณะลามกอนาจาร อาทิ การละเล่นสงกรานต์ในรูปแบบของการแต่งกายโป๊เปลือย ต้มสุรา สาดน้ำกัน การแสดงบนเวทีของนักร้องนักแสดง ที่มีการต้มสุรา แต่งกายไม่เหมาะสม สิ่งเหล่านี้เป็นการทำลายวัฒนธรรมและภาพลักษณ์ของประเทศ และทำให้เยาวชนเกิดพฤติกรรมเลียนแบบ ดังนั้น นักแสดงควรเลือกแสดงออกอย่างสร้างสรรค์ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งกระทรวงวัฒนธรรม สถานศึกษา ต้องร่วมรณรงค์ ชี้แจงให้เกิดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง เพื่อขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป และ ๔) SOFT POWER เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นโดยธรรมชาติ ไม่ได้มาจากการจัดการของภาครัฐ แต่ภาครัฐต้องติดตามสิ่งที่เกิดขึ้นและมีบทบาทในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาต่อยอด

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ต่อไป การเชื่อมโยงเรื่อง SOFT POWER กับภูมิพลังวัฒนธรรม อาจไม่ครอบคลุมภูมิพลังวัฒนธรรมทั้งหมด ซึ่งเรื่องนี้ประกอบด้วย (๑) ภูมิศาสตร์ (๒) ภูมิประวัติศาสตร์ (๓) ภูมิวิถีวัฒนธรรม (๔) ภูมิธรรม และ (๕) ภูมิเศรษฐศาสตร์ โดยสิ่งเหล่านี้มีพลวัตการเปลี่ยนแปลงในตัวเอง ดังนั้น จึงต้องพิจารณาในประเด็นนี้ และควรพิจารณาไปที่ละชั้น ตั้งแต่ในระดับกลุ่มคน ระดับประเทศ ไปจนถึงระดับสากล เพื่อจะได้กำหนด ยุทธศาสตร์การดำเนินการที่เหมาะสม นอกจากนี้ ได้มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมรายละเอียดของการพัฒนาที่ยั่งยืน และรายละเอียดว่าภูมิพลังวัฒนธรรมมีส่วนในการสนับสนุนให้การขับเคลื่อนการพัฒนาในเชิงสังคม เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมอย่างไร เพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อรายงานที่ได้กล่าวถึงการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่ห้า ในฐานะประธานอนุกรรมการด้านศิลปะและวัฒนธรรม (นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์) และคณะทำงานพิจารณาขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม สัมพันธ์ นานาชาติ(นายदनัย หวังบุญชัย) ได้ตอบข้อซักถามสรุปได้ว่า เรื่องของศิลปวัฒนธรรมนั้น เป็นเรื่องที่ต้องปรับทัศนคติให้ตรงกันว่า เราต้องมีวิถีสากล หรือค่านึงถึง ๓ ฐาน ของวัฒนธรรมคือ รากฐาน พื้นฐาน และภูมิฐาน ซึ่งเป็นเรื่องที่ไทยเรามีพร้อมแล้ว เพียงแต่ขาดการทำให้ปรากฏอย่างเป็นเอกภาพ ส่วนเรื่องการนำวัฒนธรรมมาใช้อย่างไม่สร้างสรรค์ โดยเฉพาะในประเพณีที่เป็นประเพณีสำคัญ ระดับชาติ คณะกรรมการให้ความสำคัญโดยเห็นว่า ต้องเริ่มที่ กระบวนการที่เป็นต้นน้ำก็คือ การพัฒนาคน โดยดำเนินการทั้งในระบบการศึกษาและนอกระบบการศึกษา และขอรับข้อเสนอแนะที่เป็นข้อเสนอเชิงนโยบายที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่องของ SOFT POWER ในการดำเนินการ เพื่อให้เกิดความสมดุล ทั้งในเรื่องของการพัฒนาที่ยั่งยืน สังคม เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป และในเรื่องการพิจารณาภูมิพลังวัฒนธรรมในมิติของ (๑) ภูมิศาสตร์ (๒) ภูมิประวัติศาสตร์ (๓) ภูมิวิถีวัฒนธรรม (๔) ภูมิธรรม และ (๕) ภูมิเศรษฐศาสตร์ ไปปรับปรุงรายงานให้มีความสมบูรณ์ ส่วนเรื่องการติดตามเรื่องที่เป็น SOFT POWER โดยภาครัฐ คณะกรรมการ จะพิจารณานำไปศึกษาในระดับต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการและมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรี คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พรรคการเมือง สถาบันพระปกเกล้า และมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ชุมชนท้องถิ่นกับการขับเคลื่อนการพัฒนา เพื่อนำไปสู่เมืองน่าอยู่อัจฉริยะ Smart Local to Smart City ซึ่งคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น พิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น (พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช) ประธาน คณะอนุกรรมการ ติดตามและเร่งรัดการปฏิรูปด้านการปกครองท้องถิ่น (นายณรงค์ อ่อนสะอาด) อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ พลอากาศตรีหญิง ชญาดา เข้มเพชร) และคณะทำงานเพื่อจัดทำ รายงานฯ (นายอำนาจ เถาเล็ก) ได้ร่วมเสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ปัญหาอุปสรรคที่ทำให้ การพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เกิดจากการขาดความเข้าใจในแนวคิดของการพัฒนา เมืองน่าอยู่อัจฉริยะของพื้นที่ ขาดการบูรณาการและการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงาน รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ และงบประมาณไม่รองรับการปฏิบัติ ทั้งนี้ คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ ๓ เรื่อง คือ

๑. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ

สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy Promotion Agency : depa) ควรถอดบทเรียนเมืองอัจฉริยะที่ได้รับตราสัญลักษณ์เพื่อรับรองการเป็นพื้นที่เมืองอัจฉริยะ และค้นหารูปแบบเมือง น่าอยู่อัจฉริยะในมิติต่าง ๆ ที่เหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ และควรร่วมมือกับสำนักงานพัฒนาธุรกิจ ดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ สพร. เพื่อส่งเสริม สนับสนุน และกำหนดแนวทางในการพัฒนาหน่วยงานของรัฐ โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการ พัฒนาให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน รวมทั้งสำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร) สพร. กระทรวงมหาดไทย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ควรเร่งรัดการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐในการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการ พัฒนา และการให้บริการแก่ประชาชน ตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ ตลอดจน depa สพร. และสถาบันการศึกษา ควรพัฒนาศักยภาพบุคลากร เพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงานที่เปลี่ยนแปลงไป นอกจากนี้ รัฐบาลควรให้การสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ การขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองอัจฉริยะให้สอดคล้องกับแผนการพัฒนาเมืองอัจฉริยะของหน่วยงาน ของรัฐต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ ควรมีงบประมาณสนับสนุนสมทบการดำเนินโครงการ สำนักงานงบประมาณ ควรจัดสรร งบประมาณให้แก่หน่วยงานของรัฐ คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. ควรกำหนดรายการ จัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะเป็นการเฉพาะ และจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชน ในท้องถิ่นให้ครอบคลุมทุกมิติ กระทรวงมหาดไทยต้องส่งเสริม และสนับสนุนการดำเนินงานของ อปท. โดยกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะให้ชัดเจน ในการขับเคลื่อนการพัฒนาเมือง น่าอยู่อัจฉริยะให้ประสบความสำเร็จ ควรกำหนดให้ อปท. เป็นหน่วยงานในการจัดทำฐานข้อมูลการพัฒนา เมืองในพื้นที่ เพื่อเป็นศูนย์กลางข้อมูล รวมทั้งการประกวด และการคัดเลือกหน่วยงานของรัฐที่มี

ผลการปฏิบัติงานที่ดี ควรสนับสนุนเรื่องการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ กระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ควรกำหนดตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment : LPA) โดยเพิ่มด้านการขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะเป็นการเฉพาะ ทั้งนี้ การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการ อาจเกิดปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน ควรพิจารณาแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อเอื้อต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ

๒. ข้อเสนอแนะแนวทางการให้ชุมชนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ

โดยทุกภาคส่วนควรให้ความสำคัญกับชุมชนในการร่วมกันใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหาที่ตรงจุด หรือ Pain Point ของชุมชนร่วมกันโดยคนในชุมชนและองค์กรในชุมชน ในลักษณะชุมชนอัจฉริยะ สนับสนุนให้ อปท. เป็นแกนหลักในการพัฒนาจากความเข้มแข็งของชุมชน ส่งเสริมให้เกิดความร่วมมืออย่างเป็นระบบของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ส่งเสริมการพัฒนาไปสู่ความเป็นเมืองน่าอยู่อัจฉริยะในระดับชาติอย่างจริงจัง รวมถึงสร้างการรับรู้ และส่งเสริมการให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชน

๓. ข้อเสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ

๓.๑ การบริหารจัดการโดยภาครัฐ

การพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ จะต้องเกิดความร่วมมือของทุกภาคส่วน โดยเริ่มต้นจากการสร้างความเข้าใจและสร้างการมีส่วนร่วมในการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะทุกภาคส่วนในพื้นที่ การกำหนดนโยบายของทุกภาคส่วน เป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้การพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะบรรลุเป้าหมาย จัดทำข้อเสนอโครงการโดยใช้ข้อมูลพื้นฐานของจังหวัดในการจัดทำแผนงาน กิจกรรมการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะให้สอดคล้องกับสภาพปัญหา กำหนดวิสัยทัศน์และประเด็นการพัฒนาเมืองให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งนี้ คณะกรรมการขับเคลื่อนพัฒนาเมืองอัจฉริยะ ควรพิจารณาแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองอัจฉริยะระดับจังหวัด โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และให้ทุกภาคส่วนร่วมเป็นคณะทำงาน และต้องมีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองอัจฉริยะระดับจังหวัด โดยมีผู้ที่สามารถโน้มน้าวสร้างการมีส่วนร่วม และมีภารกิจ หน้าที่และอำนาจ เพื่อทำหน้าที่ขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะให้ครบทั้ง ๗ ด้าน รวมถึงจัดให้มีสำนักงานพัฒนาเมืองอัจฉริยะ เพื่อประสานงานภายในจังหวัดกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบริหารจัดการข้อมูลเมือง (City Data Platform)

๓.๒ การบริหารจัดการโดยภาครัฐร่วมกับภาคเอกชน

สำนักงานพัฒนาเมืองอัจฉริยะจะเป็นสื่อกลางในการจัดหา และดึงดูดภาคเอกชนมาร่วมลงทุน สนับสนุนการลงทุนหรือร่วมลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เพื่อรองรับแผนการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ รวมทั้งเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนร่วมลงทุนโดยมีส่วนแบ่งค่าตอบแทน หรือมีผลประโยชน์ร่วมกันในการบริหารจัดการ

๓.๓ การบริหารจัดการโดยภาคเอกชน

ควรเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนที่สนใจ และมีแนวคิดในการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ โดยสนับสนุนหรือร่วมลงทุนเพื่อสนับสนุนการพัฒนาเมืองน่าอยู่อัจฉริยะ ส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการธุรกิจกลุ่มใหม่

รวมทั้งสำนักงานพัฒนาเมืองอัจฉริยะสามารถให้ข้อมูล และคำปรึกษาภาคเอกชน เพื่อหาช่องทางและสร้างโอกาสในการพัฒนาเมืองร่วมกัน ส่งเสริมภาคเอกชนลงทุนในด้านธุรกิจและเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับการพัฒนาเมืองนำอยู่อัจฉริยะ มีกลไกในการเรียนรู้เทคโนโลยีของภาคเอกชนทั้งในและต่างประเทศเพื่อให้ได้เรียนรู้ และสามารถนำไปใช้หรือพัฒนาต่อยอดได้อย่างเหมาะสม

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า มีข้อเสนอแนะว่า ความหมายของเมืองนำอยู่อัจฉริยะ หรือ Smart city ควรมีความหมายครอบคลุม ในเชิงเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องฝุ่น PM ๒.๕ จะแก้ไขและพัฒนาให้เป็นสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะได้อย่างไร รวมถึงควรมีข้อเสนอแนะมุ่งเน้นให้มหาวิทยาลัยทุกแห่งในพื้นที่ ได้วิจัยและผลการวิเคราะห์มาช่วยในการพัฒนาท้องถิ่นของตนให้กลายเป็นเมืองนำอยู่อัจฉริยะ ตลอดจนควรมีการเพิ่มเติมเรื่อง Smart Farmer Smart SME Smart Home และเรื่อง Smart Transportation เข้าไปในระบบการพัฒนาเมืองนำอยู่อัจฉริยะด้วย หากเพิ่มเติมได้จะเป็นการพัฒนาเมืองนำอยู่อัจฉริยะที่ยั่งยืน นอกจากนี้ อปท. มีความสามารถในการจัดการศึกษาในท้องถิ่นอย่างมาก เพราะมีความคล่องตัวและยืดหยุ่น แต่มีข้อจำกัดของกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับการเปิดสอบบุคลากรทางการศึกษาเพื่อมาปฏิบัติงานในท้องถิ่น ถ้าแก้ไขเรื่องดังกล่าวได้ การจัดการศึกษาในท้องถิ่นจะบรรลุผลสำเร็จ

ประธานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น (พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช) ตอบชี้แจงว่า กรณีความหมายคำว่า Smart city มีหลายความหมายที่ใกล้เคียงกัน แต่ความหมายโดยรวมก็คือ เมืองที่น่าสมัยในด้านต่าง ๆ ซึ่งแบ่งการพัฒนาออกเป็น ๗ ด้าน ซึ่งเป็นนิยามที่กำหนดโดย depa หรือบางแห่งอาจจะมีกำหนดจำนวนน้อยหรือมากกว่านี้ก็ได้ เนื่องจากอาจเป็นการยากที่จะรวมการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ไว้อยู่ในกลุ่มเดียวกัน ดังนั้น ข้อเสนอแนะที่ให้เพิ่มเติมด้านอื่น ๆ บางเรื่องอาจจะรวมอยู่ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งใน ๗ ด้านแล้ว เช่น Smart SME ก็เป็นส่วนหนึ่งของด้านเศรษฐกิจอัจฉริยะ (Smart Economy) หรือ Smart Home ก็รวมอยู่ในด้านการดำรงชีวิตอัจฉริยะ (Smart Living) หรือเรื่อง Smart Transportation รวมอยู่ในด้านการเดินทางและขนส่งอัจฉริยะ (Smart Mobility) แล้ว ส่วนข้อเสนอแนะในส่วนมหาวิทยาลัยจากการสอบถามและรวบรวมข้อมูล พบว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยในแต่ละท้องถิ่นที่มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาบุคลากรเพื่อที่จะให้นำความรู้ที่ได้กลับไปพัฒนาท้องถิ่นมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเรื่องการจัดการศึกษาของ อปท. มีความก้าวหน้าไปมาก เนื่องจาก อปท. มีความยืดหยุ่นในการจัดการศึกษา ส่วนกรณีข้อจำกัดเรื่องอัตรากำลังขณะนี้กระทรวงมหาดไทยได้มีการมอบอำนาจในการสอบผู้บริหารสายงานผู้บริหารให้กับท้องถิ่นแล้ว ซึ่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องอยู่ระหว่างพิจารณา ส่วนอัตรากำลังตำแหน่งครูยังจะต้องดำเนินการเป็นขั้นต่อไป เนื่องจากการเปิดอัตรากำลังเพิ่มขึ้นได้ มีข้อจำกัดอีกข้อหนึ่ง คือ งบประมาณในเรื่องอัตรากำลังกำหนดไว้ที่ร้อยละ ๔๐ เท่านั้น จึงไม่สามารถเปิดอัตราต่าง ๆ ได้ เพราะหากท้องถิ่นใดมีโรงเรียนจำนวนมาก อาจประสบปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรที่เกินร้อยละ ๔๐ ได้ ประการสุดท้ายเรื่องฝุ่น PM ๒.๕ เป็นปัญหาที่แก้ไขยาก แต่จะนำเรื่องดังกล่าวไปศึกษาหรือพูดคุยกับทางองค์กรปกครองท้องถิ่นเมื่อมีโอกาสต่อไป

**ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป**

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

๔.๔ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่งคณะกรรมการธิการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม พิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่ห้า ในฐานะประธานอนุกรรมการด้านศิลปะและวัฒนธรรม (นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์) และคณะทำงานพิจารณาขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม สัมพันธ์นานาชาติ (รองศาสตราจารย์เกศินี ประทุมสุวรรณ) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ภูมิพลังวัฒนธรรม (Soft Power) เป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญต่อการเสริมสร้างวัฒนธรรมสัมพันธ์นานาชาติ ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ที่ดีและแน่นแฟ้นระหว่างประเทศของทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคพลเมืองอันก่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทางวัฒนธรรมข้ามพรมแดนและเอื้อต่อการพัฒนาและยกระดับความร่วมมือในทุกมิติ ทั้งวัฒนธรรม สังคม เศรษฐกิจ และการเมืองระหว่างประเทศ เป้าหมายสำคัญของการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน คือ ขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมภายใต้บริบทอัตลักษณ์ที่หลากหลาย โดยคำนึงถึงความสมดุลและยั่งยืนทุกมิติทั้งเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมและทุกระดับตั้งแต่ปัจเจกบุคคล ครัวเรือน ชุมชน และสังคมโดยรวมทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ซึ่งประโยชน์ที่ได้รับคือ องค์ความรู้ที่จะนำไปสู่การพัฒนา นโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ต้องดำเนินการอย่างมียุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการที่มีความเชื่อมโยงกันอย่างบูรณาการและเป็นรูปธรรม ตั้งแต่ ๑) กระบวนการต้นน้ำคือการพัฒนาคน ๒) กลางน้ำ คือ การพัฒนาเข้าสู่ภาคอุตสาหกรรม เสริมสร้างศักยภาพผู้ประกอบการด้านวัฒนธรรมในทุกระดับ และ ๓) ปลายน้ำ คือ การพัฒนาที่มุ่งเน้นการส่งออก ส่งเสริมการร่วมทุนกับต่างชาติ และส่งเสริมการบริโภคทั้งในประเทศและต่างประเทศ สอดแทรกเนื้อหาของภูมิพลังวัฒนธรรมในภาพยนตร์หรือซีรีส์

การขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมของประเทศไทยภายใต้บริบทอัตลักษณ์ที่หลากหลาย อาทิ การสร้างความตระหนักรู้ในคุณค่าของสังคมพหุวัฒนธรรม โดยปรับเปลี่ยนมโนทัศน์ผ่านสื่อด้วยแนวคิดการอยู่ร่วมกันอย่างสันติ และเคารพในความหลากหลาย ควรเสริมอำนาจและพัฒนาศักยภาพให้กลุ่มชาติพันธุ์มีความรู้ความเข้าใจในภาษาและวัฒนธรรมไทย ควรสร้างองค์ความรู้เพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมด้วยการพัฒนางานวิจัยทั้งที่เกี่ยวกับกลุ่มชาติพันธุ์และทุนวัฒนธรรม งานวิจัยเชิงประยุกต์และงานวิจัยเชิงนโยบายที่มุ่งเน้นการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรมรายสาขา

ภายหลังที่คณะกรรมการธิการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ดังนี้ ๑) ภูมิพลังวัฒนธรรมที่แท้จริง คือ พลังที่ทำให้คนอื่นมีความรัก ความชอบ ต่อความเป็นไทย ซึ่งจะทำให้เรื่องแบรนด์ระดับประเทศเกิดขึ้นได้ตามที่คณะกรรมการธิการเสนอ และเห็นว่าควรส่งเสริมให้เกิดแบรนด์ระดับจังหวัด และระดับท้องถิ่นด้วย

ซึ่งจะประกอบไปด้วยผลิตภัณฑ์ของแต่ละจังหวัดของแต่ละชุมชน ที่เป็นองค์ประกอบของแบรนด์ ในทุกระดับ ๒) การสร้างแบรนด์ระดับประเทศ ต้องนำไปสู่การเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจโดยทำให้แบรนด์/ผลิตภัณฑ์ โตเด่นขึ้น ทั้งนี้ อาจดำเนินการโดยความร่วมมือของสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ กับ THACCA หรือ Thailand Creative Content Agency ที่ตั้งขึ้นเพื่อดูแล SOFT POWER ของไทย ๓) ปัจจุบันศิลปวัฒนธรรมหลายประเภทได้ผิพัฒนาไปจากต้นแบบ บางอย่างเปลี่ยนไปในลักษณะที่ไม่สร้างสรรค์ มีความล่อแหลม มีลักษณะลามกอนาจาร อาทิ การละเล่นสงกรานต์ในรูปแบบของการแต่งกายโป้เปลือย ต้มสุรา สาดน้ำกัน การแสดงบนเวทีของนักร้องนักแสดง ที่มีการต้มสุรา แต่งกายไม่เหมาะสม สิ่งเหล่านี้เป็นการทำลายวัฒนธรรมและภาพลักษณ์ของประเทศ และทำให้เยาวชนเกิดพฤติกรรมเลียนแบบ ดังนั้น นักแสดงควรเลือกแสดงออกอย่างสร้างสรรค์ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งกระทรวงวัฒนธรรม สถานศึกษา ต้องร่วมรณรงค์ ชี้แจงให้เกิดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง เพื่อขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป และ ๔) SOFT POWER เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นโดยธรรมชาติ ไม่ได้มาจากการจัดการของภาครัฐ แต่ภาครัฐต้องติดตามสิ่งที่เกิดขึ้นและมีบทบาทในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาต่อยอดต่อไป การเชื่อมโยงเรื่อง SOFT POWER กับภูมิพลังวัฒนธรรม อาจไม่ครอบคลุมภูมิพลังวัฒนธรรมทั้งหมด ซึ่งเรื่องนี้ประกอบด้วย (๑) ภูมิศาสตร์ (๒) ภูมิประวัติศาสตร์ (๓) ภูมิวิถีวัฒนธรรม (๔) ภูมิธรรม และ (๕) ภูมิเศรษฐศาสตร์ โดยสิ่งเหล่านี้มีพลวัตการเปลี่ยนแปลงในตัวเอง ดังนั้น จึงต้องพิจารณาในประเด็นนี้ และควรพิจารณาไปที่ละชั้น ตั้งแต่ในระดับกลุ่มคน ระดับประเทศ ไปจนถึงระดับโลก เพื่อจะได้กำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินการที่เหมาะสม นอกจากนี้ ได้มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมรายละเอียดของการพัฒนาที่ยั่งยืน และรายละเอียดว่าภูมิพลังวัฒนธรรมมีส่วนในการสนับสนุนให้การขับเคลื่อนการพัฒนาในเชิงสังคมเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมอย่างไร เพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อรายงานที่ได้กล่าวถึงการขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่ห้า ในฐานะประธานอนุกรรมการด้านศิลปะและวัฒนธรรม (นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์) และคณะทำงานพิจารณาขับเคลื่อนภูมิพลังวัฒนธรรม สัมพันธ์นานาชาติ (นายदनัย หวังบุญชัย) ได้ตอบข้อซักถามสรุปได้ว่า เรื่องของศิลปวัฒนธรรมนั้น เป็นเรื่องที่ต้องปรับทัศนคติให้ตรงกันว่า เราต้องมีวิถีสากลไทย ใจสากล หรือค่านึงถึง ๓ ฐาน ของวัฒนธรรมคือ รากฐาน พื้นฐาน และภูมิฐาน ซึ่งเป็นเรื่องที่เราพร้อมแล้ว เพียงแต่ขาดการทำให้ปรากฏอย่างเป็นเอกภาพ ส่วนเรื่อง การนำวัฒนธรรมมาใช้อย่างไม่สร้างสรรค์ โดยเฉพาะในประเพณีที่เป็นประเพณีสำคัญระดับชาติ คณะกรรมการให้ความสำคัญโดยเห็นว่า ต้องเริ่มที่กระบวนการที่เป็นต้นน้ำก็คือ การพัฒนาคน โดยดำเนินการทั้งในระบบการศึกษาและนอกระบบการศึกษา และขอรับข้อเสนอแนะที่เป็นข้อเสนอเชิงนโยบายที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่องของ SOFT POWER ในการดำเนินการเพื่อให้เกิดความสมดุล ทั้งในเรื่องของการพัฒนาที่ยั่งยืน สังคม เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอไปยังหน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้องต่อไป และในเรื่องการพิจารณาภูมิหลังวัฒนธรรมในมิติของ (๑) ภูมิศาสตร์ (๒) ภูมิประวัติศาสตร์ (๓) ภูมิวิถีวัฒนธรรม (๔) ภูมิธรรม และ (๕) ภูมิเศรษฐศาสตร์ ไปปรับปรุงรายงานให้มีความสมบูรณ์ ส่วนเรื่องการติดตามเรื่องที่เป็น SOFT POWER โดยภาครัฐ คณะกรรมการจะพิจารณานำไปศึกษาในระดับต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการและมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

(ไม่มี)

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๓ เรื่อง

๖.๑ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ และสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕
(ตามมาตรา ๒๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. ๒๕๕๔)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ และสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ของที่ประชุมวุฒิสภา ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายปรีชา พันธวัน) กับคณะ ได้เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งประธานวุฒิสภามอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว โดยกรรมการ (นายไพโรจน์ พ่วงทอง) ได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรควรพิจารณานำ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการเกษตร มาประกอบการพิจารณาอนุมัติเงินกู้ ตามโครงการและการช่วยเหลือองค์กรเกษตรกร ควรปฏิบัติงานในลักษณะแบบเชิงรุกโดยกำหนด เป็นนโยบายการพัฒนาการเกษตรตามแผนแม่บทให้ชัดเจน รวมทั้งให้คณะทำงานกลั่นกรอง และติดตามผลการดำเนินโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรระดับจังหวัดประชาสัมพันธ์ และให้ความช่วยเหลือองค์กรเกษตรกรในการจัดทำโครงการเพื่อขอรับการจัดสรรเงินกองทุนฯ นอกจากนี้ ตามที่ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานกลั่นกรองและติดตาม

ผลการดำเนินโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนฯ ระดับจังหวัดโดยนำผลการถ่วงดุลของคณะกรรมการพิจารณาถ่วงดุลติดตามและประเมินผลโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนฯ ทำให้เกิดความซ้ำซ้อนและความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติ ดังนั้น คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรควรกระจายอำนาจให้ระดับจังหวัดเป็นผู้พิจารณาเห็นชอบภายในวงเงินที่คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรกำหนดและเสนอให้คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเป็นผู้พิจารณาอนุมัติ อีกทั้งควรจัดทำรายงานประจำปีประกอบงบการเงินเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อทราบถึงผลการดำเนินงาน รวมถึงรายงานผลการแก้ไขปัญหาของลูกหนี้ด้วย และในการปรับปรุงแก้ไขระเบียบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรควรมีการพิจารณาสถานการณ์ปัจจุบันและนโยบายของรัฐบาลในภาพรวมควบคู่ไปด้วย เพื่อให้ระเบียบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีความทันต่อสถานการณ์และเกิดประโยชน์กับเกษตรกรโดยตรง ตลอดจนคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรควรพิจารณาให้ใช้เงินกองทุนฯ เพื่อยกระดับเกษตรกรแปลงใหญ่ให้มากยิ่งขึ้น เนื่องจากจะทำให้เกษตรกรได้รับเงินกู้มาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการเกษตรได้ตรงกับความต้องการ

สำหรับปัญหาหนี้ค้างชำระของหน่วยงานราชการในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่กู้เงินจากกองทุนฯ ต้องมีการหารือร่วมกันระหว่างกองทุนฯ กับหน่วยงานดังกล่าวเพื่อพิจารณาหาแนวทางในการชำระหนี้ที่ค้างค้าง ทั้งนี้ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรต้องมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในการติดตามหนี้ที่คาดว่าจะสูญอย่างใกล้ชิด เนื่องจากกระทรวงการคลังได้มีนโยบายไม่ให้มีการตั้งหนี้สูญสำหรับหนี้ของกองทุนฯ และต้องมีผู้รับผิดชอบสำหรับหนี้ค้างชำระในแต่ละโครงการด้วย รวมทั้งต้องมีแนวทางในการพิจารณาใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เพื่อช่วยเหลือองค์กรเกษตรกรและเกษตรกรให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งจะเป็นการลดภาระของเงินงบประมาณแผ่นดินและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งกองทุนฯ นอกจากนี้ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรควรศึกษาเปรียบเทียบระหว่างการใช้เงินกู้แก่หน่วยงานรัฐกับองค์กรเกษตรกรเพื่อให้ทราบว่า รูปแบบใดก่อให้เกิดประโยชน์กับเกษตรกรสูงสุด รวมถึงศึกษาปัญหาและการแก้ไขปัญหาเพื่อนำผลการศึกษามาใช้ในการพิจารณากำหนดแนวทางในการบริหารจัดการกองทุนฯ ให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์สูงสุด

ภายหลังที่คณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรควรจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของกองทุนฯ มาพร้อมกับรายงานของผู้สอบบัญชีฯ ในปีต่อ ๆ ไปด้วย เพื่อให้วุฒิสภาจะได้ทราบถึงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของกองทุนฯ รวมทั้งควรส่งเสริมและสนับสนุนให้เกษตรกรเข้าถึงกองทุนได้ง่าย เข้าถึงได้โดยตรง และไม่ควรให้เกษตรกรทำการกู้ยืมผ่านหน่วยงาน ตลอดจนควรให้คณะกรรมการระดับจังหวัดเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอนุมัติการขอความช่วยเหลือจากกองทุนตามวงเงินที่ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเป็นผู้กำหนดเพื่อลดขั้นตอนและความซ้ำซ้อนจากการที่ต้องไปผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งนอกจากจะเป็นการกระจายอำนาจให้กับคณะกรรมการระดับจังหวัดซึ่งอยู่ในพื้นที่ที่มีความใกล้ชิดกับเกษตรกรแล้ว ยังเป็นการส่งเสริมให้เกษตรกรมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นและช่วยลด

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ปัญหาการก่อหนี้ในระบบด้วย นอกจากนี้ ควรมีการรวมกองทุนที่ให้ความช่วยเหลือเกษตรกร จากกองทุนย่อย ๆ ให้เป็นกองทุนเดียว โดยจะต้องเป็นกองทุนเพื่อพัฒนาอาชีพการเกษตรและเป็นการพัฒนาอย่างมีเป้าหมาย มีใช้เพื่อให้การสงเคราะห์เกษตรกรเท่านั้น

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายปรีชา พันธัว) ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า ในระดับกระทรวงมีคณะกรรมการพิจารณาถ้อยแถลงติดตาม และประเมินผลโครงการที่ขอใช้เงินกองทุน จำนวน ๒ คณะ และมีผลการดำเนินงานที่ไม่ล่าช้า นอกจากนี้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีนโยบายให้การสนับสนุนเงินทุนกับเกษตรกรแปลงใหญ่ตามลักษณะกิจการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งนี้ จะรับข้อสังเกต รวมทั้งข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของที่ประชุมวุฒิสภาไปพิจารณาดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกร ทั้งประเทศต่อไป

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

๖.๒ รายงานประจำปี ๒๕๖๕ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
(ตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของที่ประชุมวุฒิสภา เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (นายเทพสุ บวรโชติदारา) กับคณะ ได้เข้าร่วมประชุมชี้แจงต่อที่ประชุม

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว แลกผลการศึกษา ต่อที่ประชุม ซึ่งรองประธานอนุกรรมการการตำรวจ คนที่หนึ่ง (นายณรงค์ รัตนานุกูล) ได้แถลงสรุปได้ว่า คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ มีความเห็น ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ข้อมูลในภาพรวม (๑) กรณีความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มีทั้งหมด ๒๘ มูลฐาน สำนักงาน ปปง. ควรพิจารณาว่านอกจากความผิดมูลฐานดังกล่าวแล้ว ยังมีความผิดอื่นใดอีกหรือไม่ที่ควรบัญญัติเพิ่มให้เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เช่น การปล่อยเงินกู้ในระบบ การลักลอบขนคนต่างด้าว การค้าสื่อลามกอนาจารเด็ก และการว่าจ้างตั้งครุฑแทน เป็นต้น (๒) ผลการประเมินจากสถาบันบาเซิลเพื่อธรรมาภิบาล พบว่าประเทศไทยยังมีผลที่ไม่เป็นที่น่าพอใจในการปราบปรามการฟอกเงิน ปปง. ควรปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของ ดร. มานะ นิมิตรมงคล และนางสาวธัญญกร ทิพย์โภคิน

แห่งองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) (๓) ปัญหาทุนจีนสีเทา และปัญหาคนต่างด้าวนำเงินผิดกฎหมายหรือเงินที่ได้จากธุรกิจผิดกฎหมายในธุรกิจประเภทต่าง ๆ ในประเทศไทยมาประกอบธุรกิจเกี่ยวกับบอสังหาริมทรัพย์หรือซื้ออสังหาริมทรัพย์โดยเลี่ยงกฎหมายและนำไปสู่การใช้ที่ดินดังกล่าวเพื่อฟอกเงินหรือกระทำความผิดกฎหมายอื่น ๆ เป็นต้น

๒) คณะกรรมการ ปปง. ได้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีพนักงานอัยการตั้งข้อหาไม่สมบูรณ์ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ควรมีรายละเอียดแสดงว่าข้อหาไม่สมบูรณ์มีลักษณะอย่างไร เพื่อให้พนักงานอัยการทราบและป้องกันปัญหาดังกล่าวในอนาคต และควรแจ้งให้พนักงานสอบสวนทราบเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานและการตั้งข้อหา

๓) ผลการปฏิบัติงาน อาทิ กรณี ปปง. มีเรื่องร้องเรียนจำนวน ๑,๔๕๔ เรื่อง แต่ตามรายงานไม่มีการจำแนกข้อมูลรายละเอียดว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าว มีจำนวนเรื่องที่ปรากฏพฤติการณ์และข้อมูลการกล่าวหาไม่ชัดเจนจำนวนเท่าใด และจำนวนเรื่องร้องเรียนที่มีการดำเนินคดีตามขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมจำนวนเท่าใด และมีคดีที่พนักงานสอบสวนมีความเห็นสั่งฟ้อง อัยการสั่งฟ้อง และศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกากลางโทษจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมาน้อยเพียงใด ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการเป็นฐานข้อมูลในการพิจารณาถึงพฤติการณ์การร้องเรียนหรือข้อมูลการกล่าวหาต่อไป

๔) ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน สำนักงาน ปปง. ได้มีการประชุมหรือสัมมนาทั้งภายในและภายนอก และได้มีการนำผลการประชุมหรือสัมมนามาปรับปรุงการดำเนินงานของสำนักงาน ปปง. อย่างไรบ้าง และได้ผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมอย่างไรบ้าง อีกประเด็นหนึ่งคณะกรรมการธิการเห็นควรให้มีการปรับปรุงโครงการสายลับ ปปง. ให้มีประสิทธิภาพและสามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการดำเนินการได้จริงโดยให้มีกฎเกณฑ์ในการดำเนินการอย่างยืดหยุ่นและโปร่งใส

ภายหลังคณะกรรมการธิการแถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า สำนักงาน ปปง. มีหน้าที่ต้องตรวจสอบกรณีความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจำนวน ๒๘ มูลฐาน มีบุคลากรและงบประมาณในการดำเนินการเพียงพอหรือไม่ อีกทั้งปัจจุบันความผิดฐานฉ้อโกงจากแก๊งคอลเซ็นเตอร์ มีจำนวนมากซึ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง แก๊งคอลเซ็นเตอร์มีการพัฒนารูปแบบผ่านเทคโนโลยีต่าง ๆ สำนักงาน ปปง. มีเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ทันสมัยหรือสามารถติดตามและตรวจสอบของอาชญากรด้านนี้เพียงพอหรือไม่ และในการปฏิบัติงานได้มีการเชื่อมโยงระบบสารสนเทศเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมมากน้อยเพียงใด ในส่วนของคณะกรรมการธุรกรรมและคณะอนุกรรมการมีผลการดำเนินการอย่างไรบ้าง การดำเนินการบรรลุเป้าหมายหรือไม่ กรณีพบความชัดเจนว่าเป็นธุรกิจสีเทา หรือบุคคลมีพฤติกรรมกระทำความผิดจำนวนมากในคราวเดียวกันมีการตรวจสอบอย่างไรบ้าง เนื่องจากเห็นว่ายังมีความล่าช้าและควรปรับปรุงการทำงานให้รวดเร็วยิ่งขึ้น

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (นายเทพสุ บวรโชติदार) ตอบชี้แจงต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า จากข้อสังเกตของสมาชิก สำนักงาน ปปง. อยู่ระหว่างดำเนินการ ได้แก่ เสนอแก้ไขกฎหมายเพื่อกำหนดความผิดอื่นใดนอกจากความผิดมูลฐาน ๒๘ มูลฐานอาทิ ความผิดเกี่ยวกับสื่อลามกอนาจารเด็ก มีแนวทางปรับปรุงด้านประชาสัมพันธ์เพื่อประชาสัมพันธ์งานของ ปปง. และทำความเข้าใจในเรื่องต่าง ๆ ต่อประชาชน ส่วนกรณีเสนอให้สำนักงาน ปปง. หาแนวทางเพื่อให้สามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้าด้วยกันเพื่อให้การป้องกันแก้ไขปัญหาการฟอกเงินมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ปปง. ได้ร่วมมือกับหลายหน่วยงาน เช่น ๑) สถาบันการเงิน ธนาคารแจ้งข้อมูลหากมีเส้นทางเดินทางบัญชีผิดปกติ หรือกรณีมีการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ปปง. จะตั้งเป็นคดีขึ้นมา โดยเอากรณีจากสถาบันการเงินหลาย ๆ แห่งมาวิเคราะห์ แล้วตรวจสอบบุคคลตามกระบวนการต่อไป ๒) กรมที่ดิน กรมที่ดินจะมีการรายงาน ปปง. หากมีการจดทะเบียนเกิน ๕ ล้านบาท ทั้งนี้ ปปง. ได้มีการให้คำแนะนำนายหน้า ตัวแทนซื้อขายที่ดิน สมาคมนายหน้าอสังหาริมทรัพย์แจ้งกรณีพบชาวต่างชาติประกอบธุรกิจที่ดิน ๓) กสท. ประสานข้อมูลหน่วยงานหน่วยงานข่าวกรองทางการเงิน (Financial Intelligence Unit : FIU) ๔) ร้านขายทองคำ กรณีมีการซื้อขายทองคำโดยใช้เงินสด ๒ ล้านขึ้นไปต้องรายงาน ปปง. แต่ในปัจจุบันหากยอดไม่ถึง ๒ ล้าน ทางร้านจะมีการเก็บข้อมูลการซื้อขายจากบัตรประชาชน แต่หากซื้อแบบโอนเงินจะเป็นหน้าที่ของธนาคารในการตรวจสอบต่อไป ในส่วนของการปรับปรุงเพื่อผลการประเมินความเสี่ยงระดับชาติให้ดีขึ้น ปปง. ได้จัดทำยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการก่อการร้าย ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ มีมาตรการในการกำหนดกลไกต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างชัดเจน สำหรับกรณีเรื่องร้องเรียนที่มีจำนวนมากขึ้น มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตภายในสำนักงาน ปปง. ต่อศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงาน ปปง. ซึ่งมี ๑๖๒ เรื่อง ที่ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากข้อมูลไม่ชัดเจนเพียงพอ สำหรับโครงการต่าง ๆ อาทิ ๑) โครงการบูรณาการการบังคับใช้กฎหมาย ปปง. ร่วมกับ ศาลแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการสัมมนาร่วมกันทุกปี ผลจากการสัมมนาสามารถสะท้อนปัญหา จนมีประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อจัดตั้งแผนกคดีฟอกเงินและมาตรการทางแพ่งในศาลแพ่งเพื่อดูแลคดีโดยตรง และ ๒) โครงการสายลับ ปปง. จะพยายามหาแนวทางเพื่อสร้างแรงจูงใจ และความปลอดภัยในการทำงาน นอกจากนี้ ปปง. ต้องยอมรับว่าในการตรวจพิสูจน์พยานหลักฐาน ยังมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ไม่ทันสมัยเท่าที่ควร ยังติดเรื่องงบประมาณและมาตรฐานการจัดซื้อของส่วนราชการ แต่อย่างไรก็ตาม จะได้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการอัยการและสมาชิกวุฒิสภาไปพิจารณาและปรับปรุงการทำงานของ ปปง. ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

๖.๓ รายงานประจำปีกองทุนประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
(ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติการจัดประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม
พ.ศ. ๒๕๖๒)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานประจำปีกองทุนประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้มีผู้แทนจากกระทรวงการคลังเข้าร่วมประชุมชี้แจงรายงานดังกล่าว โดยรองปลัดกระทรวงการคลัง ด้านบริหาร (นายอัครุตม์ สนธยานนท์) เป็นผู้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

(๗) เรื่องอื่น ๆ

จำนวน ๔ เรื่อง

๗.๑ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน แทนตำแหน่งที่ว่าง

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้ง นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๓

๗.๒ สรุปผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา สมัยประชุมสามัญประจำปี
ครั้งที่สอง (ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ – ๙ เมษายน ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

ประธานของที่ประชุมได้แจ้งผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภาสมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ – ๙ เมษายน ๒๕๖๗ สรุปได้ว่า มีการประชุมวุฒิสภาทั้งสิ้น จำนวน ๓๓ ครั้ง ใช้เวลาในการประชุมทั้งสิ้น จำนวน ๒๑๓ ชั่วโมง ๔๐ นาที โดยประมาณ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

มีการปรึกษาหารือก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ตามข้อบังคับข้อ ๑๘ จำนวน ๑๗ ครั้ง มีสมาชิกขอปรึกษาหารือ จำนวน ๒๓๐ เรื่อง ใช้เวลาในการปรึกษาหารือทั้งสิ้น จำนวน ๑๗ ชั่วโมง ๔๐ นาที ผลการดำเนินงานด้านกฎหมาย

ผลการดำเนินงานด้านกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติ

- | | | |
|---|-------|--------|
| - วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร | จำนวน | ๑ ฉบับ |
| - อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการธิการ | จำนวน | ๒ ฉบับ |

ผลการดำเนินงานด้านกระทู้ถาม

- | | | | |
|---------------------------------------|-------|----|--------|
| มีกระทู้ถามที่รับมาดำเนินการ | จำนวน | ๗๓ | กระทู้ |
| กระทู้ถามด้วยวาจา | จำนวน | ๒๑ | กระทู้ |
| - ตอบแล้ว | จำนวน | ๗ | กระทู้ |
| - ตกไป | จำนวน | ๑๔ | กระทู้ |
| กระทู้ถามเป็นหนังสือ | จำนวน | ๕๒ | กระทู้ |
| กระทู้ถามที่ขอให้ตอบในที่ประชุม | จำนวน | ๑๗ | กระทู้ |
| - ตอบแล้ว | จำนวน | ๙ | กระทู้ |
| - ค้างตอบ | จำนวน | ๖ | กระทู้ |
| - ตกไป | จำนวน | ๒ | กระทู้ |
| กระทู้ถามที่ขอให้ตอบในราชกิจจานุเบกษา | จำนวน | ๓๕ | กระทู้ |
| - ตอบแล้ว | จำนวน | ๑๖ | กระทู้ |
| - รอตอบ | จำนวน | ๑๙ | กระทู้ |

ผลการดำเนินงานด้านอื่น ๆ

๑. พิจารณาเลือกหรือให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายอื่น จำนวน ๑๐ ครั้ง
๒. อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการธิการสามัญ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๑ ตำแหน่ง
๓. พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการธิการ จำนวน ๑๑๔ เรื่อง
๔. พิจารณารายงานประจำปีของหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ จำนวน ๓๓ เรื่อง

๕. พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติขอเปิดอภิปรายทั่วไป
ในวุฒิสภา เพื่อให้คณะรัฐมนตรีแถลงข้อเท็จจริงหรือชี้แจง
ปัญหาสำคัญเกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดิน
โดยไม่มีการลงมติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๕๓ จำนวน ๑ เรื่อง
๖. ตั้งกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาและกรรมาธิการ
วิสามัญแทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน ๑๒ ครั้ง

**๗.๓ สรุปผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา ในรอบระยะเวลา ๕ ปี
(ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๗)**

ผลการพิจารณา

ประธานของที่ประชุมได้แจ้งผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภาในรอบระยะเวลา (ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๗) สรุปได้ว่า มีการประชุมวุฒิสภาทั้งสิ้น จำนวน ๒๕๘ ครั้ง ใช้เวลาในการประชุมทั้งสิ้น จำนวน ๑,๕๗๙ ชั่วโมง ๕๕ นาที โดยประมาณ มีการปรึกษาหารือก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ตามข้อบังคับข้อ ๑๘ จำนวน ๑๐๒ ครั้ง มีสมาชิกขอปรึกษาหารือ จำนวน ๑,๓๑๕ เรื่อง ใช้เวลาในการปรึกษาหารือทั้งสิ้น จำนวน ๗๗ ชั่วโมง ๕ นาที ผลการดำเนินงานด้านกฎหมาย

ผลการดำเนินงานด้านกฎหมาย

- | | |
|---|---------------|
| ๑. ร่างพระราชบัญญัติ | จำนวน ๕๔ ฉบับ |
| - วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร | จำนวน ๓๗ ฉบับ |
| - วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมและสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วย
กับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา | จำนวน ๑๐ ฉบับ |
| - วุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วย
กับร่างที่คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว | จำนวน ๔ ฉบับ |
| - อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ | จำนวน ๒ ฉบับ |
| - ตกไป | จำนวน ๑ ฉบับ |
| ๒. อนุมัติพระราชกำหนด | จำนวน ๑๔ ฉบับ |
| ๓. พิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา | จำนวน ๔ ฉบับ |
| ๔. พิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และกรรมาธิการ | จำนวน ๑ ฉบับ |

๕. พิจารณารับทราบร่างพระราชกฤษฎีกา	จำนวน ๑ ฉบับ
<u>ผลการดำเนินงานด้านกระทู้ถาม</u>	
มีกระทู้ถามที่รับมาดำเนินการ	จำนวน ๔๘๘ กระทู้
กระทู้ถามด้วยวาจา	จำนวน ๑๖๗ กระทู้
- ตอบแล้ว	จำนวน ๕๙ กระทู้
- ตกไป	จำนวน ๑๐๘ กระทู้
กระทู้ถามเป็นหนังสือ	จำนวน ๓๒๑ กระทู้
กระทู้ถามที่ขอให้ตอบในที่ประชุม	จำนวน ๑๗๐ กระทู้
- ตอบแล้ว	จำนวน ๑๑๕ กระทู้
- ค้างตอบ	จำนวน ๖ กระทู้
- ตกไป	จำนวน ๔๙ กระทู้
กระทู้ถามที่ขอให้ตอบในราชกิจจานุเบกษา	จำนวน ๑๕๑ กระทู้
- ตอบแล้ว	จำนวน ๑๑๒ กระทู้
- รอดตอบ	จำนวน ๑๙ กระทู้
- ตกไป	จำนวน ๒๐ กระทู้
<u>ผลการดำเนินงานด้านอื่น ๆ</u>	
- พิจารณาเลือกหรือให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายอื่น	จำนวน ๕๘ ครั้ง
- พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการธิการ	จำนวน ๓๖๓ เรื่อง
- พิจารณารายงานประจำปีของหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ	จำนวน ๒๒๕ เรื่อง
- พิจารณาญัตติ	จำนวน ๒๗ เรื่อง
- พิจารณารายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศ ตามมาตรา ๒๗๐ รายงานสรุปผลการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศ และรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ	จำนวน ๒๔ เรื่อง
- พิจารณารายงานผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนจริยธรรมสมาชิกวุฒิสภาของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา	จำนวน ๒ ครั้ง
- ตั้งกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาและกรรมการวิสามัญแทนตำแหน่งที่ว่าง	จำนวน ๑๒๑ ครั้ง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

**๗.๔ พระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง
พ.ศ. ๒๕๖๗**

ผลการพิจารณา

เลขาธิการวุฒิสภาอ่านพระบรมราชโองการประกาศ พระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง พ.ศ. ๒๕๖๗ ความว่า โดยที่ได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง พ.ศ. ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น บัดนี้ จะสิ้นกำหนดเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันตามสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง ในวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๒๒ และมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกา ปิดประชุม รัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๔๕ นาฬิกา



สำนักการประชุม
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา