



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพฤหัสบดีที่ 24 พฤศจิกายน 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมีนายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และ นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

### (1) กระทู้ถาม

#### 1.1 กระทู้ถามสดด้วยวาจา

1.1.1 กระทู้ถาม เรื่อง ราคาขางพารา โดย นายวิสุทธิ ไชยณัฐ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพะเยา พรรคเพื่อไทย ถามนายกรัฐมนตรี

นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน เนื่องจากรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

1.1.2 กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาราคาขางพาราและโรคใบยางร่วงส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถกรีดยางได้ โดยนายอัฒลดา ยี่สาแม้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดยะลา พรรคประชาชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

1.1.3 กระทู้ถาม เรื่อง นโยบายกัญชาเสรี โดย นายศุภชัย ใจสมุทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ตามที่ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภา วันที่ 25 กรกฎาคม 2562 เป็นนโยบายเร่งด่วน ข้อ 4 ระบุว่า เร่งศึกษาวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีการใช้กัญชากัญชง และพืชสมุนไพรในทางการแพทย์ เพื่อสร้างโอกาสทางเศรษฐกิจ และการสร้างรายได้ของประชาชน เดิมกัญชาถูกระบุว่าเป็นยาเสพติดประเภทที่ 5 ไว้ในมาตรา 7 ของพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 ต่อมารัฐบาลได้ปลดล็อกกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติด โดยที่ประชุมรัฐสภา ลงมติเป็นเอกฉันท์ ปลดล็อกกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติด และมาตรา 29 ของประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. 2564

ยาเสพติดประเภท 5 จึงเหลือเพียงพืชฝิ่นอย่างเดียวไม่มีกัญชาเป็นยาเสพติดอยู่ในประมวลกฎหมายฉบับนี้ มีการบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 8 ธันวาคม 2564 การปลดล็อกกัญชาเป็นการปลดล็อกโดยประมวลกฎหมาย ยาเสพติด ซึ่งที่ประชุมรัฐสภา ลงมติเป็นเอกฉันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกคนร่วมกันปลดล็อกกัญชา ขณะเดียวกันรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข อาศัยอำนาจตามมาตรา 29 วรรคสองของประมวลกฎหมาย ยาเสพติด ที่ได้กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขมีอำนาจในการออกประกาศระบุชื่อยาเสพติด ในแต่ละประเภทรวมถึงประเภทที่ 5 และการออกประกาศนั้นต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ประกาศฉบับนี้มีผลใช้ตั้งแต่วันที่ 8 มิถุนายน 2565 แต่ได้ถูกยื่นฟ้อง ต่อศาลปกครองให้นำกัญชากลับไปเป็นยาเสพติดอีกครั้งหนึ่ง

พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 7 นอกจากจะมีกัญชา เป็นยาเสพติดประเภท 5 แล้ว ณ เวลานั้นมียาเสพติดอีกประเภทหนึ่งที่อยู่ระดับเดียวกับกัญชาคือพืชกระท่อม ซึ่งถือว่าพืชกระท่อมเป็นยาเสพติดเหมือนกับกัญชา ในเวลาต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2564 ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร มีการปลดล็อกพืชกระท่อมออกจากพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษฉบับ ที่ 7 หลังจากนั้นสภาผู้แทนราษฎรร่วมกันออกกฎหมายหนึ่งฉบับคือพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. .... ซึ่งกฎหมายฉบับนี้เข้ามากำกับดูแลพืชกระท่อม กัญชาและพืชกระท่อมมีสถานะเดียวกันคือเมื่อปลดล็อกแล้ว ต้องมีกฎหมายเฉพาะเพื่อกำกับดูแลให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 สภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ลงมติเห็นชอบหลักการรับร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ที่พรรคภูมิใจไทยยื่นเสนอ ต่อมาเมื่อคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเสร็จ จากนั้นส่งร่างพระราชบัญญัติ เข้าสู่การพิจารณาและมีการบรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระแต่จนถึงบัดนี้ไม่ปรากฏว่าจะได้รับการพิจารณา จากการแสดงจุดยืนของพรรคการเมืองบางพรรค จากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบางท่าน อาจจะทำให้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะไม่ผ่านความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ และไม่สามารถออกมาเป็น กฎหมายเพื่อบังคับใช้ให้กับประชาชนได้ และตลอดเวลาที่มีการสร้างความสับสน ความไม่เข้าใจเกี่ยวกับกัญชา เสรีกับประชาชนเป็นอย่างมาก มีการบิดเบือนข้อมูลจากความจริงที่ปรากฏอยู่ หากจะปล่อยเหตุการณ์เหล่านี้ ปรากฏต่อไปจะยิ่งก่อให้เกิดปัญหาได้ จึงขอถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข 3 ประเด็น ดังนี้

1. นโยบายกัญชาเสรี มีจริงหรือไม่ความจริงคืออะไร
2. ปลดล็อกกัญชาออกจากยาเสพติดความจริงคืออะไร
3. ในฐานะเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข การควบคุมผลกระทบทางสังคม

หลังจากที่มีการถอดกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดมีการดำเนินการหรือไม่อย่างไร

**นายอนุทิน ชาญวีรกูล รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวง สาธารณสุข ตอบกระทู้ถาม** ดังนี้ ข้อ 1 รัฐบาลมีนโยบายกัญชาเสรีจริง โดยเป็นการทำให้กัญชาเสรี แบบมีการควบคุม เป็นการคืนกัญชาที่เป็นภูมิปัญญาของชาวบ้านเพื่อให้ประชาชนได้ใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยเฉพาะในทางการแพทย์ ในทางสุขภาพ และการขยายตัวเสริมสร้างรายได้ทางเศรษฐกิจให้กับตนเอง โดยมีกฎหมายกำกับ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภาแห่งนี้

เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2562 สาระสำคัญที่เกี่ยวกับนโยบายกัญชา อยู่ในนโยบายเร่งด่วน ข้อ 4 คือการต่อยอดภูมิปัญญาและความรู้ของปราชญ์ชาวบ้าน ในการสร้างนวัตกรรมผลิตภัณฑ์เกษตรแปรรูป รวมทั้งเร่งศึกษาวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีการใช้กัญชา กัญชง และพืชสมุนไพรในทางการแพทย์ ในทางอุตสาหกรรมทางการแพทย์และผลิตภัณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับสุขภาพ เพื่อสร้างโอกาสทางเศรษฐกิจ และสร้างรายได้ให้ประชาชน โดยกำหนดให้มีกลไกการดำเนินงานที่รัดกุมเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบทางสังคม ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างเคร่งครัด นี่คือเหตุผลที่เราควรเร่งรัดให้มีกฎหมายกัญชา กัญชง หรือพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ที่เรากำลังรอให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ให้การพิจารณา นโยบายของรัฐบาลเป็นไปเพื่อให้กัญชาเป็นประโยชน์ทางการแพทย์ เพื่ออุตสาหกรรมทางการแพทย์ เพื่อผลิตสินค้าต่าง ๆ เพื่อสร้างโอกาสทางเศรษฐกิจและสร้างรายได้ให้ประชาชน มูลค่าการตลาดของธุรกิจที่จะสามารถทำให้เกิดการหมุนเวียนเม็ดเงินของการประกอบการต่าง ๆ มีมูลค่านับ 100,000 ล้านบาท นี่คือนโยบายของพี่น้องคนไทยโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเวลาที่เศรษฐกิจของโลกถูกระทบ เป็นอันมากจากสถานการณ์โควิด เราต้องมีเครื่องมือเครื่องมือใหม่ ๆ มาเติมเต็มเพื่อพลิกฟื้นเศรษฐกิจ ของประเทศ เป้าหมายที่กล่าวมานี้เป็นนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลชุดนี้ที่จะต้องทำให้เกิดผลสำเร็จ เป็นรูปธรรมโดยเร็วที่สุด ช่วงเวลาที่ผ่านมามีการเมืองหลายพรรคได้มีการสนับสนุนการใช้ประโยชน์ จากกัญชา นโยบายของรัฐบาลกำหนดไว้ชัดเจนว่าการใช้กัญชาจะต้องมีการกำกับดูแลตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ อย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันผลกระทบทางสังคม และนี่คือเหตุผลที่สภาผู้แทนราษฎรจัดทำร่างกฎหมายกัญชา กัญชงที่กำลังจะเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรเป็นวาระที่สอง วันที่สภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้เห็นชอบ ให้มีการรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยพรรคภูมิใจไทย มีจำนวน 45 มาตรา เมื่อรับหลักการแล้ว เห็นถึงความรู้สึกของชาวบ้านและประชาชนว่ามีความดีใจที่เห็นว่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นตัวแทนของประชาชนคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนที่เป็นผลประโยชน์ ร่วมกัน ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ไม่ใช่ร่างของพรรคภูมิใจไทย แต่เป็นร่าง ของคณะกรรมการที่ประกอบไปด้วยผู้แทนราษฎรของพี่น้องประชาชนทั้งฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาล ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้ใช้ประโยชน์ นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ข้าราชการประจำ ที่จะต้องมีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้กฎหมายกัญชา กัญชง ที่เป็นร่างกฎหมายฉบับนี้ มีการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น ความวิตกกังวล และข้อเสนอแนะของทุกภาคส่วนแล้วนำข้อคิดเห็นเหล่านี้มาประมวลเป็นพระราชบัญญัติที่กำลังจะนำเสนอ เข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ตนหวังว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะนึกถึงประโยชน์ของพี่น้อง ประชาชน เพราะหากมีการใช้นโยบายกัญชา กัญชง ให้เป็นประโยชน์แล้ว จำเป็นต้องมีกฎหมายฉบับนี้ออกมา เพื่อควบคุมไม่ให้ใช้ในทางที่ผิด ดังนั้น ขอยืนยันว่ารัฐบาลมีนโยบายกัญชาเสรีจริง โดยใช้ในทางการแพทย์ ทางสุขภาพ และทางเศรษฐกิจ โดยมีการควบคุม ถ้าเป็นไปได้ขอให้มีการควบคุมโดยกฎหมายที่ออกโดย สภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้

ข้อ 2 เหตุผลที่ต้องปลดกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดประเภทที่ 5 เนื่องจาก กัญชาที่ใช้เสรีทางการแพทย์ ทางสุขภาพ ทางเศรษฐกิจ กับการปลดกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดต้องแยก

จากกัน ซึ่งผลของการปลดกัญชาจากยาเสพติด คือการทำให้ประชาชนมีโอกาสเข้าถึงกัญชาและใช้ประโยชน์จากกัญชา กัญชง ได้ตามกฎหมาย เพื่อสุขภาพ เพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ และเพื่อปากท้องของพวกเขา การปลดกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดประเภทที่ 5 ไม่ได้เป็นการพิจารณาตัดสินใจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขโดยลำพัง แต่เป็นกระบวนการตามกฎหมาย เริ่มจากมีการแก้ไขประมวลกฎหมายยาเสพติด โดยรัฐสภาลงมติเป็นเอกฉันท์มีสาระสำคัญที่มาตรา 29 ของประมวลกฎหมายยาเสพติด มีการถอดพืชกัญชาออกจากยาเสพติดประเภทที่ 5 และเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 29 ของประมวลกฎหมายยาเสพติด ที่ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขประกาศกำหนดชื่อยาเสพติดประเภทที่ 5 โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ (ป.ป.ส.) เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2565 ป.ป.ส. มีมติให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขประกาศกำหนดชื่อยาเสพติด โดยไม่มีพืชกัญชา แต่กำหนดให้สารสกัดจากกัญชาที่มีสาร THC เกินค่าร้อยละ 0.2 ของน้ำหนักเป็นยาเสพติด และเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2565 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขจึงได้ลงนามในประกาศกระทรวงสาธารณสุข ตามมติของ ป.ป.ส. และในการประกาศลงนามปลดพืชกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดนั้นขอให้มีผลบังคับใช้หลังจากประกาศไปแล้ว 120 วัน คือวันที่ 9 มิถุนายน 2565 สำหรับการปลดพืชกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดประเภทที่ 5 เป็นกระบวนการที่ครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย มีเหตุผลและหลักฐานทางวิทยาศาสตร์รองรับ กัญชามีประโยชน์มากกว่าโทษความเสี่ยงจากกัญชาในระดับที่ไม่รุนแรงและควบคุมได้ไม่ต่างจากเห็ดหลินจือ นั่นคือเหตุผลที่เราต้องการจะคืนกัญชาให้เป็นพืชสมุนไพรให้ประชาชนนำมาใช้ประโยชน์ได้ นอกจากนี้ การถอดกัญชาออกจากการเป็นยาเสพติดได้ลดอุปสรรคที่เป็นข้อจำกัดสำหรับผู้ที่ต้องการทำการศึกษาวิจัย พัฒนาเทคโนโลยีการใช้กัญชา กัญชง เพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ อุตสาหกรรมทางการแพทย์ และผลิตภัณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างโอกาสทางเศรษฐกิจ สร้างรายได้ให้กับพี่น้องประชาชน หน่วยงานของรัฐ และเอกชน หรือผู้ลงทุน ผู้ประกอบการ แพทย์แผนโบราณ แพทย์แผนไทย หรือแพทย์แผนปัจจุบันที่เริ่มหันมาใช้สารสกัดจากกัญชา น้ำมันกัญชาในการรักษาผู้ป่วย พวกเขาเหล่านี้จะสามารถทำการศึกษาวิจัยได้ หากยังมีการบัญญัติให้กัญชายังคงเป็นสารเสพติด การต่อยอดองค์ความรู้ทางการแพทย์แผนไทย ตำรับยาหมอพื้นบ้านของไทยที่ใช้กัญชามานานกว่า 300 ปีก็จะสูญหายไป ไม่มีการพัฒนา ไม่มีการสืบทอด เพราะการตีตราให้กัญชาเป็นยาเสพติด จึงไม่มีใครอยากยุ่งกับสิ่งที่เป็นสารเสพติด เมื่อมีการถอดกัญชาออกจากบัญชียาเสพติดแล้ว ปรากฏว่ามีหน่วยงานของรัฐและภาคเอกชนเป็นจำนวนมากแสดงความสนใจศึกษาวิจัยพัฒนาพืชกัญชา กัญชง เพื่อใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เป็นพืชเศรษฐกิจใหม่เป็นจำนวนมาก มีผู้เข้าแอปพลิเคชันจัดแจ้งขอมีส่วนในการนำกัญชา กัญชง มาใช้ในอุตสาหกรรม เพื่อการค้าขาย และใช้ในกิจวัตรประจำวัน รวมถึงการปลูกเอง ภายในบ้านมากกว่า 1,000,000 ราย มีผู้เข้ามาเยี่ยมชมแอปพลิเคชันปลูกกัญกว่า 30 ล้านราย นอกจากนี้จากการศึกษาพบว่าตลาดกัญชาในประเทศไทยมีมูลค่าสูงกว่า 28,000 ล้านบาท ในปี 2565 และภายใน 3 ปีนี้ จะเพิ่มมูลค่าขึ้นไปมากกว่า 50,000 ล้านบาท การปลดกัญชาออกจากยาเสพติดประเภทที่ 5 ทำให้กัญชาที่เคยเป็นสิ่งผิดกฎหมายต้องทำอย่างหลบซ่อนจนทำให้ไม่มีมูลค่าทางการตลาดกลับมามีมูลค่าทางการตลาดนับ 10,000 ล้านบาท เป็นการสร้างความมั่นใจให้กับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องที่จะนำมาต่อยอดศึกษาวิจัยพัฒนา

ให้เป็นพืชเศรษฐกิจต่อไป สร้างรายได้ สร้างโอกาสให้กับพี่น้องประชาชน หากจะต้องนำกลับไปเป็นยาเสพติดอีกครั้ง จะทำให้มูลค่าทางเศรษฐกิจหดตัวลงไป การสร้างรายได้ทางเศรษฐกิจก็จะลดน้อยถอยลงไป ซึ่งเป็นสิ่งที่น่าเสียดายอย่างยิ่ง หากความพยายามของพวกเราที่จะคืนพืชกัญชา กัญชง ให้กับพี่น้องประชาชนไม่เป็นผลสำเร็จเพราะออกกฎหมายไม่ได้

3. แนวทางการป้องกันการใช้กัญชาในทางที่ผิดเพื่อควบคุมผลกระทบที่เกิดกับสังคม และกลุ่มเปราะบางนั้น คือจำเป็นต้องมีกฎหมายกัญชา กัญชง หรือร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... จะเป็นการกำกับควบคุมการใช้ประโยชน์อย่างกัญชาได้อย่างสมบูรณ์ตามการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร เมื่อกัญชาถูกถอดจากการเป็นยาเสพติดแล้วระหว่างการพิจารณากฎหมายซึ่งกินเวลานานกว่าที่คาดไว้ ยังมีกฎหมายระดับรองคือ ประกาศของกระทรวงสาธารณสุขมาประกาศบังคับใช้เพื่อควบคุมการใช้กัญชาในทางที่ผิด เมื่อประกาศฉบับนี้ออกมาไม่มีการก่อให้เกิดปัญหาหรือความรุนแรงเมื่อเทียบกับยาเสพติดประเภทอื่น นอกจากนี้ ยังมีประกาศกระทรวงสาธารณสุขในการห้ามสูบในที่สาธารณะ ห้ามใช้ห้ามจำหน่ายให้กับเด็กที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี ห้ามใช้ช่อดอกเป็นส่วนประกอบในการปรุงอาหาร ห้ามจำหน่ายให้กับผู้ที่มีสถานะเป็นนักเรียน นักศึกษา ผู้ประกอบการร้านอาหารที่จะต้องมีส่วนผสมของกัญชาต้องแจ้งขออนุญาตจากกรมอนามัย และต้องแสดงสัญลักษณ์ให้ผู้บริโภคได้รับทราบ สตรีมีครรภ์ สตรีให้นมบุตร ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากกัญชา กัญชง ได้ และผู้ที่จะนำกัญชาไปผลิตเป็นสินค้าต่าง ๆ ต้องขออนุญาตจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และต้องส่งผลการศึกษาเรื่องมาตรฐานความปลอดภัยให้กับผู้ที่มีอำนาจในการอนุมัติได้รับทราบ สำหรับผู้ที่ฝ่าฝืน หรือปฏิบัติขัดต่อประกาศของกระทรวงสาธารณสุข มีทั้งโทษจำและปรับ ระดับความรุนแรงของโทษขึ้นอยู่กับเหตุที่แตกต่างกันไป ทั้งนี้ มีประกาศที่เน้นการคุมเข้มการใช้ช่อดอก เพราะช่อดอกเป็นสิ่งที่สังคมให้ความกังวลมากที่สุด จึงจำเป็นต้องมีการควบคุมอย่างครอบคลุม โดยจะไม่ก่อให้เกิดปัญหาใด ๆ ต่อสังคมอย่างแน่นอน สำหรับส่วนอื่น ๆ ของกัญชา เช่น ลำต้น เส้นใย กิ่งก้าน ราก ใบ กิ่งก้าน นั้น ไม่เป็นยาเสพติดซึ่งไม่เป็นมาตั้งแต่วันที่ 8 ธันวาคม 2563 แล้ว เนื่องจากมีผลการศึกษาชี้ชัดว่าส่วนอื่น ๆ ของกัญชาที่ไม่ใช่ช่อดอกมีสารที่เป็นอันตรายต่ำและไม่จัดเป็นยาเสพติดตามคำนิยามขององค์การอนามัยโลก ดังนั้นประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ตามการกำกับของประกาศที่เกี่ยวข้อง นับตั้งแต่มีการดำเนินนโยบายให้พี่น้องประชาชนเข้าถึงสามารถเข้าถึงพืชกัญชา กัญชง เพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ ทางสุขภาพ และเศรษฐกิจได้ ยังไม่เคยมีปัญหาอะไรที่ควบคุมไม่ได้ และได้รับการตอบรับอย่างมากมาย มีผู้ลงทุนนำเม็ดเงินเข้ามาเพื่อผลิตเป็นผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ อย่างมากมาย และไม่มี การแอบขายในรูปแบบของอุตสาหกรรม ผู้ที่ขายทุกคนต้องมีใบอนุญาตจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กรมแพทย์แผนไทย และนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ส่วนผู้ที่แอบขายคือผู้ที่ตั้งใจทำผิดกฎหมาย ผู้ที่แอบสูบเสฟคือผู้ที่ตั้งใจทำผิดกฎหมาย ซึ่งจำเป็นต้องใช้การบังคับใช้กฎหมายดำเนินคดีกับคนเหล่านี้ เช่นเดียวกับการกระทำความผิดในเรื่องอื่น ๆ

## 1.2 กระทู้ถามทั่วไป

1.2.1 กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาความรับผิดชอบดูแลไฟฟ้าส่องสว่างตามถนน ทางหลวงแผ่นดินและทางหลวงชนบท โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดราชบุรี พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม มอบหมายให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคมที่ได้รับมอบหมาย ติตภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไป เป็นวันพฤหัสบดีที่ 29 ธันวาคม 2565

1.2.2 กระทู้ถาม เรื่อง ความคืบหน้าแนวทางการแก้ไขปัญหาพนักงานจ้างเหมาบริการในหน่วยงานของรัฐ โดยนายธีรจชัย พันธุมาศ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี

นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานที่ได้รับมอบหมาย ติตภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไป เป็นวันพฤหัสบดีที่ 22 ธันวาคม 2565

1.2.3 กระทู้ถาม เรื่อง ขอทราบผลการวิเคราะห์งบประมาณและการจ่ายเงินรวมทั้งเสนอความคิดเห็นของหน่วยรับงบประมาณตามรัฐธรรมนูญในงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2566 โดย พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี

นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังที่ได้รับมอบหมาย ติตภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไป เป็นวันพฤหัสบดีที่ 1 ธันวาคม 2565

1.2.4 กระทู้ถาม เรื่อง การพัฒนาและสนับสนุนงบประมาณด้านการกีฬา โดยการก่อสร้างสนามกีฬาเพิ่มเติมในจังหวัดพัทลุงและการจัดตั้งโรงเรียนกีฬาประจำจังหวัดพัทลุง โดยนายนิรศ ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

จังหวัดพัทลุงถือเป็นเมืองกีฬาโดยประชาชน เยาวชน นักเรียน - นักศึกษา ให้ความสนใจในการเล่นกีฬาเป็นอย่างยิ่ง เห็นได้จากการแข่งขันกีฬา - กรีฑานักเรียน นักศึกษาและประชาชนของจังหวัดพัทลุงที่มีมายาวนานกว่า 70 ปี จนเป็นที่ยอมรับในระดับประเทศ ส่วนในระดับท้องถิ่นนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ได้ให้ความสำคัญกับการจัดสรรงบประมาณเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการจัดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่เดียวกันจังหวัดพัทลุงก็ได้สร้างนักกีฬาในระดับทีมชาติไทยมาหลายยุคหลายสมัย ซึ่งสร้างชื่อเสียงและความภาคภูมิใจให้กับประชาชนในจังหวัดเป็นอย่างมาก ด้วยความเป็นเมืองกีฬาและมีประชาชนให้ความสนใจเรื่องกีฬาเช่นนี้ ทำให้การออกกำลังกายและการเล่นกีฬาเป็นที่นิยมของประชาชน

ในจังหวัด สนามกีฬาที่มีอยู่เต็มไปดด้วยประชาชนผู้รักการออกกำลังกายเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันยังมีสนามกีฬาไม่เพียงพอต่อความต้องการและไม่ทั่วถึงครอบคลุมทุกพื้นที่ในจังหวัด จึงควรให้มีการสนับสนุนการก่อสร้างสนามกีฬาเพิ่มเติมภายในจังหวัดและกระจายไปทั่วทุกอำเภอ อีกทั้งควรสนับสนุนให้มีการจัดตั้งโรงเรียนกีฬาประจำจังหวัดพัทลุง ซึ่งตนเชื่อว่าการมีสถาบันการศึกษาที่มุ่งเน้นเรื่องการพัฒนาในด้านกีฬานั้น เป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาคนและพัฒนาท้องถิ่นและประเทศ อีกทั้งยังสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้แก่เยาวชน เป็นการสร้างแรงบันดาลใจในการสร้างอนาคต และช่วยให้ห่างไกลจากยาเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ รวมทั้งสามารถต่อยอดไปสู่การเป็นนักกีฬาระดับชาติสร้างชื่อเสียงและความภาคภูมิใจให้กับตนเอง ครอบครัว จังหวัด และประเทศชาติต่อไปได้ จึงขอเรียนถามว่า

1. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬามีนโยบายการสนับสนุนการก่อสร้างสนามกีฬาเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมทุกพื้นที่และทุกอำเภอได้หรือไม่ อย่างไร ขอทราบรายละเอียด
2. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬามีนโยบายสนับสนุนการจัดตั้งโรงเรียนกีฬาในจังหวัดพัทลุงและให้ครอบคลุมทุกจังหวัดหรือไม่ อย่างไร ขอทราบรายละเอียด

**นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา**  
**ตอบกระทู้ถาม** ดังนี้ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ได้รับการจัดสรรงบประมาณโดยคณะรัฐมนตรีเมื่อปี พ.ศ. 2555 - 2559 ซึ่งก่อนหน้านั้นในพ.ศ. 2545 กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และกระทรวงศึกษาธิการ ได้ถ่ายโอนภารกิจการสร้างสนามกีฬาไปให้กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยในปี พ.ศ. 2555 ได้ทำเรื่องของบประมาณในการจัดสร้างสนามกีฬาประจำอำเภอและประจำตำบล ซึ่งจังหวัดพัทลุงได้งบประมาณในการจัดสร้างสนามกีฬาโดยการตกลงระหว่างกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เป็นสนามกีฬาประจำอำเภอ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ สนามกีฬาอำเภอควนขนุน และสนามกีฬาอำเภอกงหรา ส่วนสนามกีฬาประจำตำบล ได้รับงบประมาณจำนวน 2 แห่งเช่นกัน คือ สนามกีฬาดำบลคลองทรายขาว อำเภอกงหรา และสนามกีฬาดำบลตะโหนด อำเภอตะโหนด และในปี 2565 กรมพลศึกษาได้รับงบประมาณในการสร้างและซ่อมบำรุง จำนวนเพียง 4,257,400 บาท และในปี 2566 ได้รับงบประมาณจำนวนเพียง 9,209,400 บาท ซึ่งขณะนี้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา โดยกรมพลศึกษา ได้นำเสนอขออนุมัติหลักการแผนการก่อสร้างสนามกีฬาประจำอำเภอ ระยะที่สอง พ.ศ. 2567 - 2576 และก่อสร้างสระว่ายน้ำ ก่อสร้างลานกีฬาและนันทนาการชุมชน จากคณะรัฐมนตรี ระยะเวลา 10 ปี วงเงิน 7,252 ล้านบาท เฉลี่ยปีละ 720 ล้านบาทโดยประมาณ จึงต้องขอความอนุเคราะห์ท่านสมาชิกฯ ช่วยอภิปรายขอสนับสนุนงบประมาณในส่วนนี้ เนื่องจากสิ่งที่สำคัญนอกเหนือจากสนามกีฬาแล้ว ยังมีเรื่องของสระว่ายน้ำซึ่งทุกท่านคงทราบดีว่าเรามีเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 15 ปีเสียชีวิตจากการจมน้ำไม่น้อยกว่า 800 - 1,000 คน/ปี และหากรวมทุกเพศทุกวัยทุกช่วงอายุมีผู้เสียชีวิตจากการจมน้ำไม่น้อยกว่า 2,500 - 3,000 คน/ปี หากได้งบประมาณในส่วนนี้มาในหนึ่งปีจะสามารถสร้างสนามกีฬาได้ไม่ต่ำกว่า 50 แห่ง และจะสามารถกระจายไปยัง 77 จังหวัดทั่วประเทศได้จนครบถ้วน

สำหรับประเด็นเรื่องโรงเรียนกีฬาที่ท่านสมาชิกฯ ได้สอบถามนั้น ได้มีการหารือร่วมกับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะขอให้โรงเรียนพรหมพิณิตชัยบุรี อำเภอมือง จังหวัดพัทลุง มาเป็นโรงเรียนกีฬาภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งจากการหารือได้รับการตอบว่า จังหวัดตรังและจังหวัดนครศรีธรรมราชมีโรงเรียนกีฬาอยู่แล้ว ขอให้นักเรียนในโรงเรียนจังหวัดพัทลุงไปเรียนโรงเรียนกีฬาในจังหวัดข้างเคียง ซึ่งเข้าใจดีว่านโยบายดังกล่าวเป็นผลจากมติคณะรัฐมนตรีในปี พ.ศ. 2533 ที่สร้างโรงเรียนกีฬาจำนวน 13 แห่ง และมีเพิ่มเติมในภายหลังอีกจำนวน 5 แห่ง รวมทั้งมีวิทยาเขตของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติอีกจำนวน 7 แห่ง ประเด็นนี้ได้มีการหารือร่วมกับกรมพลศึกษา โดยจะสนับสนุนโรงเรียนที่มีอยู่แล้วให้เป็นโรงเรียนกึ่งกีฬา ซึ่งอธิบดีกรมพลศึกษาจะนำไปศึกษาเป็นการเบื้องต้น แต่สิ่งที่สำคัญที่สุดคือเมื่อได้รับงบประมาณคือ จะต้องนำงบประมาณส่วนหนึ่งไปสนับสนุนโรงเรียนพรหมพิณิตชัยบุรี เนื่องจากทราบว่าโรงเรียนขาดสภาพคล่องทั้งที่มีจำนวนนักเรียน 297 คน ทั้งนี้ขอรับข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไปเป็นการบ้าน ซึ่งตนได้ติดตามเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง และเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาได้ประสานกับผู้อำนวยการโรงเรียนพรหมพิณิตชัยบุรีเป็นการส่วนตัว โดยจะดำเนินการให้ความช่วยเหลือผ่านกรมพลศึกษา รวมทั้งต้องหารือร่วมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการว่าจะสามารถร่วมมือกันในลักษณะลงนามในข้อตกลง เพื่อยอดการให้ความร่วมมือเป็นรายจังหวัด รายโรงเรียนที่มีความพร้อม นอกจากนี้ ในช่วงเดือนกรกฎาคมที่ผ่านมากระทรวงได้จัดมหกรรมกีฬา Air Sea Land Southern International Sports Tourism Festival 2022 ที่จังหวัดพัทลุง ซึ่งได้รับความนิยมนักท่องเที่ยว และรายการวิ่ง Ultra Trail Thailand Series Phatthalung ซึ่งจัดขึ้นมาแล้ว 2 ครั้ง ซึ่งขอเชิญชวนท่านสมาชิกฯ จังหวัดพัทลุงมาให้การสนับสนุนในส่วนนี้เพิ่มเติม และขอให้ร่วมมือกันเพื่อสนับสนุนโรงเรียนกีฬาในจังหวัดพัทลุงสามารถเกิดขึ้นในเร็ว ๆ นี้ด้วย

### 1.3 กระตุ้ถามแยกเฉพาะ

กระตุ้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง การสร้างถนนคู่ขนานเลียบริมทางรถไฟตลอดเส้นทางในพื้นที่จังหวัดพัทลุง โดย นายนิริศ ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้ตั้งกระตุ้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม มอบหมายให้ นายวีระศักดิ์ หวังศุภกิจโกศล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมลำดับถัดไป ประธานฯ ได้ปรึกษาที่ประชุมเพื่อขออนุระเบียบวาระเรื่องอื่น ๆ ซึ่งยังไม่บรรจุในระเบียบวาระ จำนวน 1 เรื่อง ขึ้นมาพิจารณา ก่อน ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

#### เรื่องอื่น ๆ

คณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินจากการกู้เงินตามพระราชกำหนดขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 4 ธันวาคม 2565

#### ที่ประชุมเห็นชอบ



ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมเรื่องที่ 2 เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอเสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรลงมติเพื่อส่งความเห็นและข้อเสนอแนะสำหรับโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มไปให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการ

ประธานที่ประชุมขอมติว่าจะพิจารณาญัตติด้วยวาจาหรือจะพิจารณาตามระเบียบวาระ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้พิจารณาตามระเบียบวาระ ด้วยคะแนน 193 เสียง

## (2) เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

2.1.1 รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี 2564 และรายงานการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี 2564

(คำมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 26 พฤษภาคม 2565)

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 70 กำหนดให้มีคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ขึ้นคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 72 กล่าวคือ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล การดำเนินการและการบริหารงานของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. แล้วแจ้งผลให้ กสทช. ทราบ ภายในเก้าสิบวัน นับตั้งแต่วันสิ้นปีบัญชี และให้ กสทช. นำรายงานดังกล่าวเสนอต่อรัฐสภาพร้อมรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของ กสทช. ตามมาตรา 76 และเปิดเผยรายงานดังกล่าวให้ประชาชนทราบทางระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. หรือวิธีการอื่นที่เห็นสมควร โดยการประเมินดังกล่าวต้องอยู่บนพื้นฐานข้อเท็จจริงและข้อมูลต่าง ๆ และต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งคณะกรรมการอาจมอบหมายให้หน่วยงานหรือองค์กรที่มีความเชี่ยวชาญเป็นผู้รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และประเมินผลเพื่อประโยชน์ในการจัดทำรายงานประกอบกับมาตรา 73 กำหนดให้รายงานตามมาตรา 72 อย่างน้อยจะต้องมีเนื้อหาประกอบด้วย (1) ผลการปฏิบัติงานของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. (2) รายงานข้อเท็จจริงหรือข้อสังเกตจากการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล พร้อมทั้งความเห็น และข้อเสนอแนะ (3) ความเห็นเกี่ยวกับรายงานประจำปี ที่ กสทช. ได้จัดทำขึ้นตามมาตรา 76 (4) เรื่องอื่น ๆ ที่เห็นสมควรรายงานให้ กสทช. รัฐสภา หรือประชาชนทราบ

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน คณะปัจจุบันเข้ารับหน้าที่ตามประกาศสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่อง คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน มาตรา 70 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 ในราชกิจจานุเบกษา

เล่ม 136 ตอนพิเศษ 78 ง หน้า 27 ลงวันที่ 28 มีนาคม 2562 ได้ประกาศรายชื่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานจำนวน 5 คน 5 ด้าน ได้แก่

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| 1) นายณภัทร วินิจฉัยกุล              | ด้านกิจการกระจายเสียง                    |
| 2) นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ            | ด้านกิจการโทรทัศน์                       |
| 3) พันเอก ดร.พีรวัส พรหมกลัดพะเนาวัต | ด้านกิจการโทรคมนาคม                      |
| 4) ดร.พันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา        | ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค                 |
| 5) นายไพโรจน์ โพธิ์ไสย               | ด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน |
- โดยเริ่มปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ 28 มีนาคม 2562 เป็นต้นมา

การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานแบ่งภารกิจออกเป็น 5 ด้าน ตามมาตรา 70 กำหนดคุณสมบัติดังนี้ เป็นผู้ที่มีผลงานหรือความรู้ และมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์เฉพาะด้าน ตามที่ได้รับการคัดเลือกมาจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้แก่ (๑) ด้านกิจการกระจายเสียง (๒) ด้านกิจการโทรทัศน์ (๓) ด้านกิจการโทรคมนาคม (๔) ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค และ (๕) ด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ได้ทำการติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของ กสทช. จากแหล่งข้อมูลที่เป็นเอกสาร กฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน กสทช. แผนปฏิบัติการประจำปี กิจกรรม/โครงการ และผลการดำเนินงานต่าง ๆ ของสำนักงาน กสทช. รวมถึง (ร่าง) ผลการปฏิบัติงานประจำปีของ กสทช. ประจำปี 2564 ประกอบกับการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลตามหลักวิชาการ ระเบียบวิธีวิจัย การจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั่วทุกภูมิภาค โดยดำเนินการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย 4 วิธีการ ดังนี้ จากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม Survey) การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-Depth Interview) การจัดประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) และการประชุม เพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (public Hearing) ทั้ง 5 ด้าน และ 5 ภาคทั่วประเทศ และทำการประเมินผลโดยใช้หลักธรรมาภิบาล (Good Governance) หลักความไว้วางใจ (Fiduciary Duties) รูปแบบการประเมินซีพีพี (CIPP Evaluation Model) รูปแบบการประเมิน CIPPI (CIPPI Evaluation Model) รูปแบบการประเมินหลักทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Model) และรูปแบบการประเมินห่วงโซ่ผลลัพธ์ (Impact Value Chain) เพื่อจัดทำรายงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. โดยอยู่บนพื้นฐานข้อเท็จจริงและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อความถูกต้องและสมบูรณ์ ก่อนนำเสนอให้ กสทช. และนำรายงานดังกล่าวเสนอต่อรัฐสภาต่อไป สรุปเป็นรายด้านดังนี้

(1) **ด้านกิจการกระจายเสียง** การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านกิจการกระจายเสียง และดำเนินการเก็บข้อมูลประชากรในกลุ่มนี้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

และสามารถสรุปประเด็นที่สำคัญที่ใช้ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านกิจการกระจายเสียงที่กำหนดไว้ 4 ประเด็นหลัก ได้แก่

1) การเปลี่ยนผ่านระบบการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงไปสู่ระบบการอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง โดยแยกเป็น 3 มิติ ได้แก่ (1) ด้านหลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ พบว่า สำนักงาน กสทช. ยังคงขาดประสิทธิภาพในส่วนของการกำหนดมาตราที่สอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มผู้ประกอบการ ดังนั้นทางผู้ประกอบการจึงเสนอให้ทางสำนักงาน กสทช. เร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในส่วนของการให้ความช่วยเหลือเยียวยาผู้ประกอบการอย่างเร่งด่วนที่สุด และในส่วนของหลักเกณฑ์ การจัดประมูลคลื่นใหม่ (2) แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มกำลังส่งต่ำ ทางผู้ประกอบการให้ความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นนี้มีลักษณะที่ไม่สอดคล้องกับบริบทสถานการณ์ปัจจุบันของอุตสาหกรรมวิทยุ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้บริโภคภายในประเทศภายใต้บริบทพื้นฐานของสังคมไทย (3) ความคิดเห็นจากภาคผู้รับบริการต่อแนวทางในการเปลี่ยนผ่านระบบการอนุญาต พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกับผู้ประกอบการวิชาชีพ กล่าวคือ การจัดสรรคลื่นใหม่ด้วยการประมูลนั้น แม้นิยมมองของผู้บริโภคเอง ยังประกอบไปด้วยใจความของสารที่สื่อถึงการลดจำนวนลงของสถานีวิทยุภายในชุมชน

2) ผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงของระบบนิเวศของอุตสาหกรรมสื่อต่อกิจการกระจายเสียง ซึ่งดำเนินการประเมินผลกระทบจากการให้บริการในการกำกับดูแล และการให้บริการผ่านระบบอินเทอร์เน็ต พบว่า ผู้ประกอบวิชาชีพเสนอในประเด็นดังกล่าวว่า ปัจจุบัน การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ยังขาดประสิทธิภาพในด้านการกระตุ้น หรือส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันอย่างเท่าเทียม นอกจากนี้จากเทคโนโลยีและเทรนด์ใหม่ ๆ ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ก็ยังส่งผลให้กลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพที่จำเป็นต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการพิจารณาส่งเสริมหรือกระตุ้นการเข้าถึงบริการวิทยุในกลุ่มผู้บริโภคมากขึ้น นอกจากนี้ ควรพิจารณาให้การสนับสนุนด้านงบประมาณหรือการให้บริการอินเทอร์เน็ตฟรีแก่ประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มเด็กนักเรียนที่ขาดแคลนหรือด้อยโอกาส และกลุ่มผู้สูงอายุ ที่มีความต้องการด้านสันถนาการ และการสื่อสารโต้ตอบในเบื้องต้น รวมไปถึงการพิจารณาให้การสนับสนุนด้านพัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี และความเปลี่ยนแปลงในยุคปัจจุบันแก่ประชาชน ผู้ประกอบการท้องถิ่นอย่างสอดคล้องกัน พิจารณากระตุ้นและผลักดันประเด็นด้านการมอบการบริการอย่างมีจรรยาบรรณภายในกลุ่มผู้ประกอบการ หรือบุคลากรด้านสื่อ ซึ่งเป็นอีกหนึ่งสิ่งสำคัญที่ทางสำนักงาน กสทช. ควรให้ความสำคัญอย่างเร่งด่วน

3) การดำเนินการของกองทุน กทปส. และมาตรการของสำนักงาน กสทช. ในการส่งเสริมและช่วยเหลือประชาชนและผู้ประกอบวิชาชีพกิจการกระจายเสียง โดยแยกออกเป็น 2 มิติ ได้แก่ (1) การดำเนินการของกองทุน กทปส. ให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียงอย่างทั่วถึง ตลอดจน

ส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา 52 ผู้ประกอบการวิชาชีพให้ความเห็นว่าการชี้แจงรายละเอียดข้อมูลในการขอรับเงินทุนภายใต้โครงการต่างๆ ค่อนข้างเข้าถึงยากและไม่มีความชัดเจน มีลักษณะที่ละเลย หรือมองข้ามความจำเป็น หรือรูปแบบของพัฒนาการในลักษณะต่างๆ ของการบริการ โดยเฉพาะเกณฑ์การอนุมัติการสนับสนุนของกองทุน กทปส. ดังนั้นทางกองทุน กทปส. ควรพิจารณายืดหยุ่นในรายละเอียดด้านหลักเกณฑ์ หรือการกำหนดจุดประสงค์ด้านอื่นๆ เพิ่มเติม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการอนุมัติเงินทุนช่วยเหลือที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการวิทย์ชุมชนโดยกลุ่มผู้ประกอบการและ (2) มาตรการในการส่งเสริมและช่วยเหลือจากสำนักงาน กสทช. พบว่า การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ยังคงขาดประสิทธิภาพและเสถียรภาพในหลากหลายด้าน และในความคิดเห็นจากภาคประชาชน เสนอให้สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณามาตรการในการส่งเสริมและช่วยเหลือ ได้แก่ การสนับสนุนด้านการประเมินและมอบรางวัล การลดอัตราค่าธรรมเนียมการบริการด้านอินเทอร์เน็ต การส่งเสริมกิจการวิทย์อย่างจริงจัง การจัดทำแผนงาน แผนกลยุทธ์ หรือโครงการด้านการส่งเสริมทักษะ ความรู้ การจัดทำแผนส่งเสริมมาตรการเชิงรุก และกระบวนการสนับสนุนโครงสร้างการดำเนินงานของบริการวิทย์ และการส่งเสริม หรือจัดฝึกอบรม การนำเสนอการเรียนรู้หรือการทดลองปรับใช้องค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติจริง

4) การติดตามประเด็นจากผลการศึกษาปี 2563 ที่ต้องการให้ กสทช. แก้ไขปัญหาต่าง ๆ โดยแยกออกเป็น 3 มิติได้แก่ (1) การต่อใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียง ผู้ประกอบวิชาชีพมองว่ากระบวนการดำเนินงานต่อใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงของสำนักงาน กสทช. ยังคงมีข้อจำกัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมิติของการมีช่องทาง ถึงแม้จะมีการพัฒนาบริการ e-Service ขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม ข้อจำกัดสำคัญของบริการ e Service คือ ระยะเวลาการได้รับใบเสร็จภายหลังการดำเนินการ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังควรเร่งพิจารณาจัดการแก้ไขปัญหาด้านการนำเสนอข้อมูลผ่านวิทยุออนไลน์ด้วยการไลฟ์สดผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย (2) การควบคุมการโฆษณาที่เกินจริงและชวนเชื่อ ผู้ประกอบวิชาชีพได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมการโฆษณาที่เกินจริงและชวนเชื่อของสำนักงาน กสทช. สังเกตได้จากเนื้อหาของโฆษณาในปัจจุบันที่ยังมีการใช้คำพูดที่เกินความเป็นจริง ต้องการให้ผู้บริโภคหลงเชื่อและถูกหลอกลวงในลำดับถัดมา รวมถึงการควบคุมวิธีการใช้คำพูด หรือข้อกำหนดที่ห้ามไม่ให้มีการกล่าวถึงสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ (3) การดำเนินโครงการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ด้านการทดลองออกอากาศในระดับภูมิภาค ผู้ประกอบวิชาชีพมีความเห็นต่อการดำเนินงานดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ยังมองข้ามปัญหาด้านกระบวนการจัดสรรเครื่องรับสัญญาณแก่ประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มคนพิการ ที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งในการพึ่งพาบริการวิทย์ในชีวิตประจำวันอย่างมาก ด้วยเหตุนี้สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาสร้างสรรค์กระบวนการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์

(2) **ด้านกิจการโทรทัศน์** การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านกิจการโทรทัศน์ ได้กำหนดประเด็นที่สำคัญที่ใช้ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ 13 ประเด็นหลัก ได้แก่

1) ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบของการให้บริการของโทรทัศน์ในประเทศไทย ในภาพรวมของกิจการโทรทัศน์ในประเทศไทยค่อนข้างดี มีการให้บริการในส่วนของการเผยแพร่ข่าวสาร โดยเฉพาะรายการประเภทข่าว ที่มีการให้ข้อมูลข่าวสารที่น่าสนใจรอบด้านและเป็นประโยชน์ และประชาชน ตั้งข้อสังเกตว่าปัจจุบันกิจการโทรทัศน์ในประเทศไทย มักจะนำเสนอข้อมูลข่าวสารของรัฐบาลเพียงด้านเดียว โดยเฉพาะในส่วนของการส่งเสริมภาพลักษณ์ของรัฐบาล และยังขาดรายการที่ให้บริการสาธารณะ สิทธิสำหรับผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาสยังมีจำนวนน้อย ซึ่งไม่เอื้ออำนวยต่อการรับชมรายการของผู้พิการทางสายตา ลักษณะ การนำเสนอและเนื้อหารายการมุ่งเน้นการนำเสนอให้กับกลุ่มผู้ชมทั่วไปมากกว่า อีกทั้งยังไม่มีบริการต่าง ๆ รองรับการรับชมสำหรับผู้พิการทางสายตา

2) ปัญหาในการให้บริการของโทรทัศน์ในประเทศไทย ภาพรวมการให้บริการเสียง ภาษาสำหรับผู้พิการทางสายตายังมีค่อนข้างน้อย ดังนั้น ผู้พิการจึงเลือกรับชมรายการของต่างประเทศ ที่มีการให้บริการคำบรรยายแทนเสียงหรือภาษามือ อีกทั้งประชาชนพบว่า ปัจจุบันพบโฆษณาแฝง โฆษณา เกินจริงโฆษณาที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสมเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผลิตภัณฑ์อาหารเสริม ผลิตภัณฑ์ เครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางที่ช่วยเพิ่มสมรรถนะทางเพศ และในส่วนของทางเทคนิคพบว่า กล่องแปลงสัญญาณโทรทัศน์ดิจิทัล (Set top box) ที่ประชาชนซื้อจากร้านต่าง ๆ ในจังหวัด สามารถใช้ได้ เพียงระยะเวลาสั้น ๆ ทำให้ผู้บริโภคต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ รวมถึงปัญหาเรื่องคุณภาพสัญญาณ ที่ไม่เสถียร บางช่วงเวลาไม่สามารถรับชมรายการจากสถานีได้ แต่อย่างไรก็ตามประชาชนมองว่า กสทช. ได้มีการดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลโทรทัศน์ดิจิทัลไว้อย่างชัดเจนแต่ยังมีอีกหลายช่อง รายการที่ไม่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ และไม่ได้รับบทลงโทษ หรือเป็นการลงโทษที่ไม่รุนแรง ทำให้มีการกระทำความผิดแบบเดิมซ้ำซาก

3) ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของโครงการในการดำเนินการในโครงการต่าง ๆ ของ กสทช. ด้านกิจการโทรทัศน์ ในปี 2564 ประเด็นความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พบว่า ประชาชนส่วนมากยังไม่ทราบถึงรายละเอียดของโครงการ และกิจกรรมต่าง ๆ ที่ กสทช. ดำเนินการในปี 2565 ทำให้ไม่สามารถระบุได้ว่า การดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ของ กสทช. นั้น ได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนหรือไม่ ดังนั้น กสทช. จึงควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ ที่มีประสิทธิภาพ สามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างทั่วถึง โดยวิธีการสื่อสารที่สั้น กระชับ และเข้าใจง่าย แต่สำหรับโครงการที่จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ประชาชนให้ความเห็นว่าเป็นโครงการ ที่มีวัตถุประสงค์ชัดเจน เนื่องจากมีการให้ผู้เชี่ยวชาญหรือวิทยากรเข้ามาชี้แจงรายละเอียด และให้ความรู้ต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์เป็นอย่างมาก

4) ความพร้อมของทรัพยากรในการดำเนินการในโครงการต่าง ๆ ของ กสทช. ด้านกิจการโทรทัศน์ ในปี 2564 กสทช. ได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปีเป็นจำนวนมาก และมีความพร้อมด้านทรัพยากรอย่างเหมาะสม ทั้งในด้านของงบประมาณ บุคลากร และเทคโนโลยีต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การสร้างความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในกิจการโทรทัศน์ และนโยบายต่าง ๆ ดังนั้น กสทช.

ควรนำทรัพยากรต่าง ๆ มาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การดำเนินงานสามารถเข้าถึง และเป็นประโยชน์แก่ประชาชนได้ทุกกลุ่ม จึงควรเปิดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้มากขึ้น รวมทั้ง นำความคิดเห็นที่ได้รับมาปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม อย่างไรก็ตามยังมีประชาชนบางส่วนที่มองว่าทาง กสทช. ไม่สามารถดำเนินงานเพื่อก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เป็นการใช้จ่ายเพื่อการบริหารจัดการภายในองค์กร ของ กสทช. แต่ยังไม่เห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจนและคุ้มค่า เมื่อเทียบกับงบประมาณที่มีอยู่

5) ความสอดคล้องระหว่างขั้นตอนการดำเนินงานกับปัญหา สาเหตุของปัญหา และกิจกรรมดำเนินงานในการดำเนินการในโครงการต่าง ๆ ของ กสทช. ด้านกิจการโทรทัศน์ ในปี 2564 การดำเนินงานของ กสทช. มีความสอดคล้องกับปัญหา สาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้น แต่ยังไม่เห็นถึงผลลัพธ์ ภายหลังจากการดำเนินงานที่เสร็จแล้วนั้น ได้นำไปสู่การแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม อย่างไรก็ตามส่วนของ รายละเอียดข้อมูลที่เกี่ยวข้องประชาชนไม่สามารถตอบได้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ เป็นเพราะว่าการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการของ กสทช. ยังไม่สามารถสร้างการรับรู้และเข้าใจในรายละเอียด ของโครงการให้แก่ประชาชนได้ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในบางโครงการที่มีความซับซ้อน มีประเด็นทางด้าน เทคนิคเข้ามาเกี่ยวข้อง ยิ่งทำให้ประชาชนทั่วไปทำความเข้าใจได้ยาก

6) ความคิดเห็นต่อกระบวนการ (Process) ในการดำเนินการในโครงการต่าง ๆ ของ กสทช. ด้านกิจการโทรทัศน์ ในปี 2564 กระบวนการกำกับดูแลสื่อโทรทัศน์ของ กสทช. ยังไม่ทั่วถึง ยังมี ความเหลื่อมล้ำกันในทางปฏิบัติ ส่งผลทำให้ผู้ประกอบการสื่อหลายรายต้องปิดกิจการลง ซึ่งขัดแย้งกับ เจตนารมณ์ของ กสทช. ที่ต้องการให้วิสาหกิจสาธารณะ และเคเบิลทีวีสามารถดำเนินกิจการในชุมชนพื้นที่ นั้น ๆ เพื่อเป็นกระบอกเสียงในการสร้างการรับรู้ และพัฒนาองค์ความรู้ให้กับประชาชนในพื้นที่ แต่ระเบียบ กติกา หลักเกณฑ์ หรือข้อบังคับต่าง ๆ ที่ กสทช. ได้ประกาศกลับมีความเข้มงวดจนส่งผลกระทบต่อ การดำเนิน ธุรกิจ ทำให้ผู้ประกอบการต้องทยอยปิดตัวลง

7) การเข้าถึงการดำเนินงาน/กิจกรรมของ กสทช.ด้านโทรทัศน์ การดำเนินงาน ของ กสทช. เน้นให้ความสำคัญกับผู้ประกอบการหรือนายทุนมากกว่าประชาชน รวมถึงการประชาสัมพันธ์ การดำเนินงาน/กิจกรรมต่าง ๆ ของ กสทช. ด้านโทรทัศน์ ที่ประชาชนยังไม่สามารถเข้าถึงได้ ดังนั้น กสทช. ควรที่จะเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกันตัดสินใจในการดำเนินงานต่าง ๆ ของ กสทช. ไม่มาก ก็น้อย ซึ่งประชาชนมีข้อเสนอแนะว่าควรมีการจัดกิจกรรมในพื้นที่ห่างไกล เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ ที่ถูกต้องให้กับประชาชน ตลอดจนช่วยสนับสนุนค่าใช้จ่ายสำหรับการเดินทาง เพื่อเข้าร่วมประชุม ถือเป็น เครื่องมือที่จะช่วยสร้างแรงจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมได้มากยิ่งขึ้น

8) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของ กสทช. ด้านโทรทัศน์ ประชาชนมองว่า การดำเนินงานของ กสทช. ยังไม่มีความชัดเจน เนื่องจากประชาชนส่วนมากยังไม่ทราบถึงบทบาท อำนาจ หน้าที่ของ กสทช. และโครงการต่าง ๆ ที่ กสทช. ได้ดำเนินการมีผลลัพธ์อย่างไรบ้าง รวมถึงการดำเนินการ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นของ กสทช. มีความล่าช้ามาก จนประชาชนบางส่วนต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาด้วย

ตนเอง อีกทั้งในระหว่างกระบวนการนั้น ยังขาดการสื่อสารเพื่อแจ้งผลการดำเนินงานให้ประชาชนได้รับรู้ ทำให้ประชาชนมองว่า กสทช. ไม่มีความตั้งใจในการแก้ไขปัญหาอย่างแท้จริง

9) ประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของ กสทช. ด้านโทรทัศน์ ทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างมากมาย เช่น ได้รับความรู้ด้านสิทธิเสรีภาพของผู้บริโภค ทำให้สามารถรู้เท่าทันผู้ประกอบการ รวมทั้งวิธีการป้องกันแก้ไข โดยสามารถนำความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรมนี้ ไปถ่ายทอดให้กับบุคคลที่รู้จัก และสามารถนำไปประยุกต์ใช้กับการดำเนินกิจกรรมประจำวันได้ อีกทั้งยังช่วยลดปัญหาที่เกิดจากการถูกเอาเปรียบหรือละเมิดสิทธิผู้บริโภค ตลอดจน กสทช. ยังเข้ามาช่วยควบคุม กำกับดูแล และกำหนดแนวทางการประกอบกิจการสื่อของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ให้มีความเหมาะสม และทำให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมในกิจการโทรทัศน์

10) ผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบจากการดำเนินการของ กสทช. ด้านโทรทัศน์ ผลกระทบในเชิงบวกจากการดำเนินการของ กสทช. ด้านโทรทัศน์ มีดังนี้ ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจมากขึ้นเกี่ยวกับการให้บริการกิจการโทรทัศน์ จนนำไปสู่ความรู้สึกหวงแหน และเป็นเจ้าของ รวมทั้งตระหนักถึงความสำคัญของคลื่นความถี่สาธารณะในฐานะทรัพยากรที่เป็นสมบัติของชาติ รวมถึงรับประโยชน์จากการจัดให้มีคลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่ประชาชน อย่างไรก็ตาม ผลกระทบในการจัดให้มีการให้ใบอนุญาตโทรทัศน์ดิจิทัลให้มีช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารมากขึ้น ซึ่งส่งผลดีต่อประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น

11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และเลขาธิการ กสทช. ประชาชนส่วนใหญ่มีความคาดหวังให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้มีการกำกับดูแลการดำเนินงานของสื่ออย่างเหมาะสม ไม่ให้เกิดการเอาเปรียบแก่ประชาชน โดยปัจจุบันการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์โดยคณะกรรมการ กสทช. ในปัจจุบันยังขาดความเข้มงวดและเอาจริงเอาจัง ทำให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์หลายรายมีการกระทำผิดอย่างซ้ำซาก โดยถึงแม้ว่าจะมีการกำหนดบทลงโทษไว้อย่างชัดเจน แต่โดยส่วนมากโทษที่ได้รับก็มักเป็นโทษสถานเบา

12) แผนงาน โครงการ และแผนงบประมาณสำหรับกิจการโทรทัศน์ในอนาคต กสทช. ควรมีแผนงานหรือโครงการต่างๆ ที่ช่วยสร้างองค์ความรู้ในด้านที่เกี่ยวข้องกับโทรทัศน์ ซึ่งเป็นประโยชน์แก่ประชาชน และผู้ประกอบการสื่อ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นด้านข้อกำหนดที่ประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจ หรือเข้าใจแบบผิวเผิน หรือยังไม่เข้าใจถึงแก่นที่เป็นสาระสำคัญโดยแท้จริง รวมทั้งประเด็นด้านการรู้เท่าทันสื่อ (Media Literacy) ให้กับกลุ่มวัยรุ่นและเยาวชน ทั้งนี้ เพราะในปัจจุบันได้เกิดภัยคุกคามรูปแบบใหม่ที่แฝงมากับสื่อต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก

13) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานของ กสทช. ในด้านกิจการโทรทัศน์ ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับการพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานของ กสทช. ในด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในปีถัด ๆ ไป โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้ (1) บทบาทของ กสทช. ในการกำกับดูแล กิจการโทรทัศน์ ควรมีการดำเนินงานในเชิงรุก

(2) การรองรับผู้พิการหรือผู้ด้อยโอกาส โดยส่วนใหญ่ของผู้ร่วมประชุมอยากให้ทาง กสทช. กำหนดให้รายการโทรทัศน์ทุกรายการมีล่ามภาษามือ แอปพลิเคชันที่สามารถรองรับการใช้งานของผู้พิการได้ ตลอดจนสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ สำหรับผู้พิการ หรือผู้ด้อยโอกาส (3) การแต่งกายของผู้ดำเนินรายการ (4) การเป็นกลางในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารของผู้ประกาศข่าวหรือผู้ดำเนินรายการ (5) การสนับสนุนการผลิตรายการที่มีคุณภาพ

**(๓) ด้านกิจการโทรคมนาคม** การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านกิจการโทรคมนาคม ได้กำหนดประเด็นที่สำคัญที่ใช้ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ 6 ประเด็นหลัก ได้แก่

1) การเตรียมความพร้อมในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz ทาง กสทช. ได้มีการดำเนินการโครงการนำร่อง Smart Hospital โรงพยาบาลศิริราช-Siriraj 5G Smart Hospital Project สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานและได้ผลลัพธ์ตามแผนงานที่วางไว้อย่างครบถ้วนในช่วงระยะแรก ถือเป็นนิมิตหมายที่ดีสำหรับการขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อช่วยส่งเสริมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G ในอนาคตต่อไป ส่วนของโครงการอื่น ๆ ที่เป็นโครงการนำร่องผลักดันการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี 5G ที่เพิ่งเริ่มดำเนินการในช่วงปี 2564 ที่ผ่านมา เช่น โครงการนำร่อง "เกษตรดิจิทัล" ระบบชลประทานอัจฉริยะที่อ่างเก็บน้ำห้วยคล้าย จังหวัดอุดรธานี และบ้านฉาง 5G Smart City ต้นแบบชุมชนแห่งอนาคต นอกจากนี้จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ไม่มีความพร้อมด้านอุปกรณ์สื่อสารที่สามารถรับสัญญาณ 5G ได้ รวมถึงอุปกรณ์สื่อสารที่สามารถรับสัญญาณ 5G ได้มีราคาที่ยังค่อนข้างสูง อีกทั้งมองว่าสัญญาณ 4G ยังสามารถใช้ได้ตามต้องการ ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นในการเปลี่ยนไปใช้งาน 5G และในส่วนของความรู้เรื่องสัญญาณ 4G และ 5G ประชาชนไม่ทราบเลยว่าสัญญาณทั้งสองแบบมีความแตกต่างและการใช้งานอย่างไร ดังนั้น ประชาชนจึงอยากให้ทาง กสทช. ดำเนินการจัดอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเทคโนโลยี 5G รวมถึงสร้างความตระหนักรู้เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต และอยากให้ กสทช. ออกมาตรการ และกฎระเบียบการประมูลคลื่นย่าน 3500 MHz ที่รัดกุม เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม

2) การดำเนินการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุดทาง กสทช. มีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับนโยบาย ข้อกำหนด และหลักเกณฑ์ที่สำคัญ รวมถึงมีการบูรณาการกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหลากหลายภาคส่วน แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการมองว่า ประกาศ กสทช. ด้านกิจการดาวเทียมในปัจจุบันยังไม่ชัดเจนและไม่เอื้อต่อการดำเนินงานจริง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรศึกษาสถานะแวดล้อมหรือบริบทของกิจการดาวเทียมในปัจจุบันให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดภายใต้แนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานสากล เพื่อนำมาปรับปรุงหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติที่สามารถนำไปปฏิบัติงานได้จริง นอกจากนี้เมื่อประเมินประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. พบว่า สำนักงาน กสทช. มีผลการดำเนินงานที่ยังไม่สัมฤทธิ์ผลตามแผนการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปี และถ้าหากสำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมได้สำเร็จจะส่งผลกระทบต่อด้านเศรษฐกิจในเชิงบวก



เป็นอย่างมาก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรเร่งรัดการดำเนินการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยการปรับปรุงหลักเกณฑ์ให้มีความสอดคล้องกับการดำเนินงานจริง ภายใต้กรอบระยะเวลาที่เหมาะสม มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย

3) การจัดตั้งศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ถึงแม้ในปีที่ผ่านมา กสทช.ไม่ได้ดำเนินการจัดตั้งศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติตามแผนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ประจำปี พ.ศ. 2564 อย่างไรก็ตาม จะสังเกตได้ว่าทาง กสทช. ไม่ได้เพิกเฉยต่อการตรวจสอบคลื่นความถี่ จึงได้มีการดำเนินการตรวจสอบคลื่นความถี่ ผ่านการดำเนินการทดสอบคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (QoS) แทน เพื่อให้มั่นใจว่าคลื่นความถี่ที่ให้บริการยังมีคุณภาพ มีราคาที่เหมาะสม โดยปัจจุบันอาจจะยังไม่สามารถประเมินผลลัพธ์ของการจัดตั้งศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติได้ เนื่องจากทาง กสทช. ยังไม่ได้มีการดำเนินการดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตามทาง กสทช. มีการดำเนินการตรวจสอบคลื่นความถี่ตามสถานที่ต่าง ๆ แทน เช่น โรงพยาบาลสนามในจังหวัดราชบุรี สมุทรปราการ และจันทบุรี เป็นต้น ซึ่งกิจกรรมการตรวจสอบคลื่นความถี่ถือเป็นกิจกรรมที่ดี และควรได้รับการสนับสนุนอย่างเป็นทางการ เนื่องจากกิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่ประชาชนได้รับประโยชน์เป็นอย่างมากถือเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคอีกทางหนึ่ง ดังนั้น กสทช.ควรเร่งผลักดันการตรวจสอบคลื่นความถี่ให้เป็นรูปธรรมในรูปแบบการจัดตั้งศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ ตามที่ระบุไว้ในแผนการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. 2564

4) การเร่งรัดการนำสายสื่อสารลงใต้ดินและการจัดระเบียบสายสื่อสาร จากการดำเนินการนำสายสื่อสารลงใต้ดินและการจัดระเบียบสายสื่อสารสามารถสร้างประโยชน์หลายประการให้กับประชาชนและประเทศ ได้แก่ การลดลงของอัตราการเกิดอุบัติเหตุ ทัศนียภาพของประเทศที่สวยงามขึ้น และระบบการสื่อสารและโทรคมนาคมที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยนอกจากประโยชน์ดังกล่าวแล้ว การดำเนินการที่จะแล้วเสร็จในอนาคตยังสามารถเพิ่มความพึงพอใจของประชาชนให้อยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวส่งผลให้ประชาชนเกิดความกังวลเพิ่มขึ้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรนำข้อกังวลของประชาชนต่อการดำเนินการนำสายสื่อสารลงใต้ดินและการจัดระเบียบสายสื่อสารมาทบทวนเพื่อพิจารณาการปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานในอนาคต เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความชัดเจน และกำหนดมาตรการเพื่อรองรับความต้องการของประชาชน อาทิ การระบุผู้รับผิดชอบและวิธีการร้องเรียนที่ชัดเจน การดำเนินการที่รอบคอบและปลอดภัย เพื่อลดอันตรายที่อาจเกิดขึ้นต่อประชาชน นอกจากนี้ จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ประชาชนมองว่ายังไม่มีหน่วยงานใดที่เข้ามารับผิดชอบและแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างจริงจัง นอกจากนี้ยังมีการปฏิเสธความรับผิดชอบระหว่างหน่วยงานเมื่อพบปัญหาต่าง ๆ ซึ่งหลังจากที่ได้รับความรู้แล้ว ประชาชนเห็นด้วยในการนำสายสื่อสารลงใต้ดิน แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงมีความกังวลสำหรับการนำสายสื่อสารลงใต้ดินดังนี้ หากมีการชำรุดของสายสื่อสารที่อยู่ใต้ดิน จะทราบและสามารถจัดการได้อย่างไร เรื่องการดำเนินการนำสายสื่อสารลงใต้ดิน และการจัดระเบียบสายสื่อสารว่าอาจเป็นสาเหตุทำให้ท่อน้ำประปาใต้ดินเกิดความชำรุด

5) มาตรการช่วยเหลือประชาชนและผู้ประกอบการในช่วงวิกฤตของ COVID-19 สำนักงาน กสทช. ได้ออกมาตรการช่วยเหลือของ กสทช. เพื่อลดผลกระทบจากการแพร่ระบาดของ COVID-19 สำหรับปี 2564 แต่การประกาศใช้มาตรการอาจมีความล่าช้าต่อสถานการณ์และมีการใช้มาตรการแค่เพียงในระยะสั้น ตั้งแต่วันที่ 15 สิงหาคม จนถึง 15 ตุลาคม 2564 ซึ่งระยะเวลาของการใช้มาตรการอาจไม่สอดคล้องกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในปัจจุบัน ซึ่งจากการดำเนินการมาตรการช่วยเหลือของ กสทช. เพื่อลดผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 สามารถสร้างประโยชน์หลายประการให้กับประชาชนและประเทศ ได้แก่ การลดลงของค่าใช้จ่ายอินเทอร์เน็ต ประชาชนได้รับข่าวสารเกี่ยวกับวัคซีน การรักษาและการสนับสนุนอุปกรณ์ที่จำเป็นให้กับประชาชนที่ติดเชื้อ COVID-19 อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวประชาชนมีความคิดเห็นว่ามีเรื่องที่ต้องปรับปรุงให้ดีขึ้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรนำข้อเสนอแนะของประชาชนต่อมาตรการช่วยเหลือของ กสทช. เพื่อลดผลกระทบจากการแพร่ระบาดของ COVID-19 มาต่อยอด เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

6) มาตรการแก้ไขปัญหา SMS หลอกหลวงประชาชน พบว่า สำนักงาน กสทช. ได้ออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมทุกรายทำการบล็อก SMS ที่มีเนื้อหาชัดเจนว่าเป็นการหลอกหลวง เว็บบันไดออนไลน์ หรือ ลามกอนาจาร และให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมแชร์ข้อมูล SMS หลอกหลวงระหว่างกัน นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ยกระดับการจัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยการออกมาตรการเพิ่มอีก 5 มาตรการ ถึงแม้ว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการออกคำสั่งและมีมาตรการกำกับดูแลปัญหาแก๊งค์คอลเซนเตอร์ และ SMS หลอกหลวงไปแล้ว ตั้งแต่เดือนกันยายน พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา แสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานที่ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และยังไม่เห็นผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหาย่างจริงจัง อาทิ การบังคับใช้กฎหมายเพื่อเอาผิดแก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่เข้าข่ายการเอาเปรียบผู้บริโภคเนื่องด้วยไม่สามารถบล็อก SMS หลอกหลวงได้ ส่งผลให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อน

### ที่ประชุมรับทราบ

#### 2.1.2 รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี 2564 สภามงคลของผู้บริโภค

(ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 12 (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ 8 กรกฎาคม 2565)

ผลงานเด่นในปี 2564 รวม 5 เรื่อง สรุปได้ ดังนี้

1. การมีข้อเสนอด้านนโยบายที่มีผลกระทบต่อการค้าคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคทำให้คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องทบทวนนโยบายและมาตรการผ่านการขับเคลื่อนที่เป็นวาระเร่งด่วน 3 ประเด็น คือ (1) ผลกระทบต่อผู้บริโภคหากเข้าร่วมความตกลงหุ้นส่วนทางเศรษฐกิจภาคพื้นแปซิฟิก (Comprehensive and Progressive Agreement of Trans-Pacific Partnership: CPTPP) ได้ยื่นข้อเสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อขอชะลอการส่งหนังสือแสดงเจตจำนงเข้าร่วม CPTPP ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้สั่งการให้กระทรวงพาณิชย์

ประสาน สอบ. พร้อมทั้งสื่อสารให้องค์กรเครือข่ายมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับ CPTPP เพื่อหารือ ก่อนที่จะตัดสินใจเข้าร่วม CPTPP ทั้งนี้ ปัจจุบันยังไม่ได้มีการตัดสินใจเข้าร่วม CPTPP (2) ขนส่งมวลชน ที่ทุกคนขึ้นได้อย่างมีคุณภาพและได้มาตรฐาน กรณีการยกเลิกโปรโมชันตัวเดือน โดยได้เรียกร้องให้บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือบีทีเอสนำกลับมาใช้ และได้จัดทำข้อเสนอแนะแก้ไขปัญหา บริการและค่าโดยสารรถไฟฟ้าสายสีเขียว ทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องชะลอการต่ออายุสัญญารถไฟฟ้า สายสีเขียว และ (3) ค่ารักษาพยาบาลแพงของบริการสาธารณสุขเอกชน โดยเฉพาะในช่วงสถานการณ์ การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด - 19) ร่วมมือกับชมรมพิทักษ์สิทธิผู้ประกันตน เรียกร้องให้สำนักงานประกันสังคมออกมาตรการดูแลผู้ประกันตนที่ติดโรคโควิด - 19 ให้ชัดเจน โดยเฉพาะ การเข้ารับรักษาในโรงพยาบาลคู่สัญญาประกันสังคมที่ส่วนใหญ่เป็นโรงพยาบาลเอกชน และการเข้าระบบการดูแล ที่บ้าน (Home Isolation) ซึ่งส่งผลให้สำนักงานประกันสังคมปรับเปลี่ยนแนวทางการดูแลผู้ประกันตนที่ป่วย ให้ชัดเจนเพิ่มมากขึ้น

2. การก่อกำเนิดและขับเคลื่อน สอบ. ให้เป็นไปตามกฎหมายโดยการดำเนินการ เช่น (1) จัดทำข้อบังคับของ สอบ. (2) เลือกตั้งประธานและคณะกรรมการนโยบายของ สอบ. โดยมีองค์ประกอบ 8 ด้าน (3) กำหนดนโยบาย แนวทาง หรือแผนงาน เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (4) จัดทำหลักเกณฑ์ และวิธีการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และภารกิจ และ (5) เป็นตัวแทนผู้บริโภค ดำเนินการในด้านต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภคในทุกด้านด้วยความสุจริต เช่น 1) ให้ความคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภค 2) เสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ต่อคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง และ 3) สนับสนุนและดำเนินการ ตรวจสอบ ติดตาม เฝ้าระวังสถานการณ์ปัญหาสินค้าและบริการ แจ้งหรือโฆษณาข่าวสารหรือเตือนภัยเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการ ที่อาจกระทบต่อสิทธิของผู้บริโภคหรืออาจก่อให้เกิดความเสียหายหรือเกิดความเสื่อมเสียแก่ผู้บริโภค

3. การสนับสนุนให้เกิดหน่วยงานประจำจังหวัด ซึ่งเป็นโครงสร้างสำคัญของ สอบ. ที่กระจาย อยู่ในจังหวัดต่าง ๆ และเป็นตัวแทนของผู้บริโภคในทุก ๆ ด้าน เพื่อให้สามารถดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภค และพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคได้อย่างรวดเร็วเท่าทันสถานการณ์และทันความต้องการ ปัจจุบันมีหน่วยงาน ประจำจังหวัด 12 แห่ง ดำเนินงานช่วยเหลือผู้บริโภคใน 8 ประเด็น ได้รับเรื่องร้องเรียนและช่วยเหลือผู้บริโภค 712 ราย สามารถแก้ไขปัญหาให้ผู้บริโภคได้ประมาณร้อยละ 80 รวมทั้งพัฒนาองค์กรผู้บริโภคที่อยู่ในพื้นที่ ของแต่ละจังหวัดให้มีความสามารถในการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคให้กับสมาชิกในกลุ่ม มีการสื่อสารเตือนภัย ผู้บริโภคผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียที่หลากหลาย และจัดการประชุมสภาผู้บริโภคระดับจังหวัดอย่างน้อย 7 จังหวัด

4. การคุ้มครองผู้บริโภคและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคจากวิกฤติการแพร่ระบาดของโรค โควิด - 19 โดยบูรณาการความรู้ เทคโนโลยี และความร่วมมือระหว่างภาคีเครือข่ายให้เกิดปฏิบัติการ ที่ตอบสนองต่อปัญหาอย่างเท่าทันสถานการณ์และความต้องการของผู้บริโภคตั้งแต่ขั้นตอนของการเฝ้าระวัง ปัญหาการคุ้มครองพิทักษ์สิทธิ และการพัฒนานโยบาย มีผลงานที่สร้างผลกระทบสูงในปี 2564 เช่น

(1) ร่วมกับเครือข่ายนักวิชาการเพื่อผู้บริโภค ทดสอบและวิเคราะห์คุณภาพหน้ากากอนามัย 60 ยี่ห้อ โดยผลักต้นจนเป็นสินค้าที่มีมาตรฐานบังคับ (2) การเฝ้าระวังผลิตภัณฑ์ยาฟ้าทะลายโจรร่วมกับเครือข่ายองค์กรผู้บริโภค 12 จังหวัด 7 ภูมิภาค และ (3) เป็นตัวแทนผู้บริโภคดำเนินการร้องเรียนเรื่องการยกเลิกประกันโควิดโดยไม่เป็นธรรมมากกว่า 1,000 ราย จนได้รับเงินประกันตามสิทธิ

5. การจัดตั้งศูนย์บริการผู้บริโภคแบบเบ็ดเสร็จ ซึ่งเป็นกลไกนวัตกรรมงานคุ้มครองผู้บริโภค ที่ช่วยลดภาระให้กับผู้บริโภคจากการเสียเวลาดำเนินการ เดินทาง หรือติดตามเรื่องร้องเรียนหรือร้องทุกข์ กับหน่วยงานหลายแห่ง โดยมีวิธีดำเนินการต่อข้อร้องเรียน 3 ขั้นตอนหลัก ได้แก่ (1) ชั้นเจรจาประสานงานกับผู้ประกอบการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (2) ชั้นไกล่เกลี่ย และ (3) ชั้นฟ้องคดี มีเรื่องร้องเรียนจากผู้บริโภค 1,371 กรณี สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ของเรื่องทั้งหมด

นอกจากนี้ สภาองค์กรของผู้บริโภคยังจัดให้มีการศึกษาปัญหาการคุ้มครองผู้บริโภคและการบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภค ในปี 2564 จากข้อมูลเรื่องร้องเรียนของผู้บริโภคที่ส่งมายังสภาองค์กรของผู้บริโภคในช่วงระยะเวลา 3 เดือน มีจำนวน 2,083 เรื่อง โดยส่วนใหญ่คือจำนวน 1,371 เรื่อง ส่งเรื่องร้องเรียนมายังสภาองค์กรของผู้บริโภค (ส่วนกลาง) และอีกจำนวน 712 เรื่อง ร้องเรียนมายังหน่วยงานประจำจังหวัด และคาดว่าเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ 2565 อาจมีจำนวนประมาณ 3,000 - 5,000 เรื่อง

ผลการดำเนินงานตาม 5 ยุทธศาสตร์ สรุปได้ ดังนี้

1. การสนับสนุนและดำเนินการคุ้มครองผู้บริโภคและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคทุกด้าน เช่น (1) โครงการสนับสนุนการจัดการความรู้จากการเฝ้าระวังและแพร่ข้อมูลให้ผู้บริโภค เพื่อป้องกันปัญหาในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - 19 (2) โครงการอบรมนักไกล่เกลี่ยของ สออบ. และหน่วยประจำจังหวัดเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค (3) จัดทำระเบียบว่าด้วยการดำเนินคดีของ สออบ. และ (4) จัดตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินคดีของ สออบ.

2. การพัฒนา เสนอแนะ และผลักดันนโยบายและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภค เช่น (1) สนับสนุนการศึกษาวิจัยเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค (2) โครงการศึกษาปัญหาการคุ้มครองผู้บริโภค และการบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภค และ (3) โครงการติดตามข้อเสนอแนะการคุ้มครองผู้บริโภคของประชาชน

3. การสนับสนุนและสร้างความเข้มแข็งผู้บริโภคและองค์กรของผู้บริโภค เช่น (1) โครงการสนับสนุนเขตพื้นที่เพื่อจัดตั้งองค์กรผู้บริโภคในจังหวัดสำคัญ 10 จังหวัด (2) พัฒนาศักยภาพผู้นำองค์กรผู้บริโภคและผู้นำเครือข่ายองค์กรผู้บริโภคในการคุ้มครองพิทักษ์สิทธิผู้บริโภค และ (3) โครงการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการคุ้มครองผู้บริโภคเฉพาะประเด็นระดับภูมิภาค และประจำปี

4. การสื่อสารเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดยประชาสัมพันธ์องค์กรให้สาธารณชนรู้จัก มีการเตือนภัยเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการที่อาจกระทบต่อสิทธิของผู้บริโภคเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค และขับเคลื่อนประเด็นสู่สาธารณะให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้บริโภคภายใต้แผนงานสื่อสารเพื่อการคุ้มครอง

ผู้บริโภคร่วมผ่านการดำเนินการสื่อสารผ่านช่องทางสื่อสารสมัยใหม่ ที่ทำให้การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเข้าถึงสาธารณชนได้จำนวนมากและเผยแพร่ได้อย่างรวดเร็วโดยสื่อสารในรูปแบบข่าว บทความ สกู๊ป อินโฟกราฟิก วิดีโอคลิป การแถลงข่าว และการถ่ายทอดสดผ่านเฟซบุ๊ก (Facebook Live) โดยมีการทำข่าวเพื่อเผยแพร่ 44 ชิ้น มีการทำอินโฟกราฟิกเพื่อเผยแพร่ 188 ชิ้น และมีการแถลงข่าวและถ่ายทอดสดผ่านเฟซบุ๊ก 16 ชิ้น

5. พัฒนากลไกของ สอ. และหน่วยงานประจำจังหวัด โดยขับเคลื่อนผ่าน 2 แผนงาน ได้แก่ (1) แผนการจัดตั้งสำนักงานและพัฒนากำลังคนของ สอ. มีการดำเนินการ เช่น จัดตั้งสำนักงานแบบใช้ร่วมกัน (co - working space) ณ ชั้น 30 อาคารจีทาวเวอร์ แกรนด์ พระราม 9 จัดหาเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเต็มเวลา 38 คน และจัดหาอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการทำงานรวมทั้งพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่สำนักงาน โดยร่วมมือกับสถาบันการเรียนรู้การสร้างเสริมสุขภาพ (Thai Health Academy) พัฒนาศักยภาพให้กับผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับทุกระดับ และ (2) แผนเงินสำรองกรณีฉุกเฉิน เช่น คณะกรรมการนโยบาย สอ. มีมติเห็นชอบให้ใช้ทุนประเดิมงบประมาณไม่เกิน 50 ล้านบาท ในการจัดซื้อที่ดินพร้อมอาคารสำนักงาน 6 ชั้น เพื่อให้เป็นสำนักงานถาวรของ สอ.

ปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญ ได้แก่ (1) การจัดสรรงบประมาณที่ล่าช้าทำให้ สอ. มีเวลาทำงานเพียง 3 เดือนจากแผนงานและแผนงบประมาณที่วางไว้ 8 เดือน จึงส่งผลทำให้การดำเนินงานของทุกฝ่ายต้องเร่งดำเนินการ (2) ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคโควิด - 19 เป็นอุปสรรคสำคัญในการดำเนินงานส่งผลให้ต้องปรับรูปแบบการทำงานโดยใช้ช่องทางออนไลน์เพิ่มมากขึ้น ทำให้เกิดความไม่คล่องตัวในการทำงานร่วมกับกลุ่มเป้าหมาย (3) การบริหารจัดการองค์กรรูปแบบใหม่ที่เป็นหน่วยงานนิติบุคคลและได้รับงบประมาณอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐทำให้ต้องศึกษาระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก และ (4) การได้รับการวินิจฉัยสถานะองค์กรว่าเป็นหน่วยงานของรัฐจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการซึ่งส่งผลต่อความเป็นอิสระในการดำเนินงานขององค์กร ตามที่ระบุไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. 2562

### ที่ประชุมรับทราบ

2.1.3 รับทราบรายงานตามมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. 2544 ประจำปี 2564 (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)

2.1.4 รับทราบรายงานกิจการประจำปี งบดุล บัญชีกำไรและขาดทุนของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2564 (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 15 ธันวาคม 2565)

2.1.5 รับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานและสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 15 ธันวาคม 2565)

**2.1.6 รับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศ ตามมาตรา 270 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ครั้งที่ 15 (เดือนมกราคม – มีนาคม 2565) (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)**

**2.1.7 รับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ศาลปกครองและสำนักงาน ศาลปกครอง (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)**

### **2.1.8 รับทราบรายงานประจำปี 2564 กองทุนการออมแห่งชาติ**

ปี 2564 ประเทศไทยมีประชากรผู้สูงอายุประมาณ 12 ล้านคน โดยมีแนวโน้มว่าในอนาคต อัตราการเกิดและการตายจะลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสาเหตุหลักมาจากการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างประชากร ที่เห็นได้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะเทคโนโลยีการแพทย์ที่พัฒนาอย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง ทำให้ประชากรมีอายุเฉลี่ยที่ยืนยาวขึ้น รวมถึงทัศนคติการมีครอบครัวเปลี่ยนไป คนรุ่นใหม่เน้นความสมดุลของชีวิตส่วนตัวและชีวิต ที่มีอิสระ จึงทำให้จำนวนและสัดส่วนประชากรสูงวัยของไทยเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ซึ่งจำนวนประชากรสูงอายุ ในปัจจุบันบ่งชี้ว่า ประเทศไทยได้เป็นสังคมผู้สูงอายุ (Aging Society) หรือสังคมที่มีประชากรอายุ 60 ปีขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 10 หรือมีอายุ 65 ปีขึ้นไปมากกว่าร้อยละ 7 ของประชากรทั้งประเทศอย่างเต็มตัว จากจำนวน ประชากรผู้สูงอายุที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในปี 2566 ไทยจะเป็นสังคมสูงอายุอย่างสมบูรณ์ (Aged Society) สัดส่วนจำนวนผู้สูงอายุต่อจำนวนประชากรทั้งประเทศเพิ่มขึ้นร้อยละ 20 และประมาณการอัตราการพึ่งพิง ของผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วจากร้อยละ 26.7 ในปี 2562 เป็นร้อยละ 54.8 ในปี 2564 และในอีก 10 ปีข้างหน้าอัตราส่วนของประชากรวัยพึ่งพิงจะอยู่ที่ร้อยละ 71.3 หรือวัยแรงงาน 100 คน ต้องดูแลเด็กและผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นเป็น 72 คน จากปัจจุบันดูแลอยู่ 55 คน ซึ่งจากสถานการณ์ดังกล่าว ประชากร ในวัยแรงงานลดลงฐานภาษีจะแคบลง รายได้รัฐจากภาษีวัยแรงงานลดลง ภาระเลี้ยงดูผู้สูงอายุสูงขึ้น และมีผลกระทบต่อภาพรวมของเศรษฐกิจและสังคมที่จะส่งผลให้มีเงินออมน้อยลง และเงินลงทุนลดลง ในอนาคตเราอาจต้องเตรียมทำงานนานขึ้น สิ่งที่ประชาชนต้องเริ่มทำตั้งแต่วันนี้คือ การสะสมเงินออม ให้เพียงพอเพื่อการใช้ชีวิตที่มั่นคงในวัยเกษียณ ซึ่งจากการการคำนวณบัญชีกระแสการโอนประชาชาติ (National Transfer Accounts : NTA) พบว่าในการวางแผนการเงินของประชาชนวัยทำงานในอนาคตนั้น คราวเรือนที่จะสามารถดูแลเด็กวัยเรียนดูแลผู้สูงอายุ ดูแลตนเอง และมีเงินเก็บส่วนหนึ่งสำหรับใช้จ่าย หลังเกษียณอายุไปจนถึงอายุ 90 ปี จะต้องมีเงินออมประมาณ 7.7 ล้านบาท รัฐบาลได้เตรียมความพร้อม ในการก้าวเข้าสู่สังคมสูงวัยอย่างสมบูรณ์ (Aged Society) โดยการสนับสนุนการสร้างระบบการออม ที่มีความยั่งยืน รวมถึงระบบการออมเงินเพื่อการเกษียณในรูปแบบต่าง ๆ ทั้งภาคบังคับและภาคสมัครใจขึ้น โดยเฉพาะการออมระยะยาวเพื่อวัยสูงอายุของแรงงานทั่วประเทศมีความสำคัญและความจำเป็นอย่างยิ่ง ที่รัฐบาลต้องเร่งดำเนินการให้แรงงานทุกคนได้เข้าสู่ระบบการออมดังกล่าว

โดยในปัจจุบันแรงงานทั่วประเทศมีจำนวน 37.7 ล้านคน เป็นแรงงานในระบบที่มีสวัสดิการ จากรัฐและนายจ้างรองรับจำนวน 18.1 ล้านคน และเป็นแรงงานนอกระบบที่ยังไม่มีสวัสดิการรองรับ จำนวน 19.6 ล้านคน และหากแรงงานนอกระบบเกษียณอายุโดยไม่มีเงินออมเพื่อใช้ภายหลังการเกษียณอายุ

รัฐบาลจำเป็นต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อดูแลแรงงานกลุ่มนี้ตลอดชีวิต ในปี 2564 สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (Thailand Development Research Institute : TDRI) ได้ทำงานวิจัย เรื่อง การจัดทำและวิเคราะห์ภาระทางการคลังต่อชุดสวัสดิการเพื่อรองรับการเข้าสู่สังคมสูงอายุของแรงงานนอกระบบ และได้สัมภาษณ์แรงงานนอกระบบ พบว่า แรงงานนอกระบบมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อใช้ยามฉุกเฉินมากที่สุด รองลงมาคือ การสร้างความมั่นคงให้กับชีวิต และออมเพื่อการลงทุน

การเกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด - 19) ทำให้ประชาชนเกิดความกังวลต่อค่าใช้จ่ายในการรักษา ดังจะเห็นได้จากยอดซื้อกรมธรรม์ประกันสุขภาพในช่วงโควิด - 19 เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งสอดคล้องผลการสำรวจโดยธนาคารแห่งประเทศไทย (ปี 2564) ว่า สัดส่วนผู้มีเงินออมเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 75 ในปี 2563 (จากร้อยละ 72 ในปี 2561) ซึ่งคาดว่า การแพร่ระบาดของโรคโควิด - 19 น่าจะเป็นสาเหตุที่ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความจำเป็นของการออมเงินเพื่อใช้ในยามฉุกเฉินและเพื่อการเกษียณมากขึ้น แต่พบว่า คนไทยส่วนใหญ่ออมไม่นาน เกือบร้อยละ 90 อมน้อยกว่า 1 ปี และอีกประมาณร้อยละ 9 อมน้อยกว่า 5 ปี (สำนักงานสถิติแห่งชาติ 2561) และจากการสำรวจโดยสถาบันวิจัยเศรษฐกิจป๋วยอึ๊งภากรณ์ (2562) คือ 1 ใน 3 ของผู้มีบัญชีเงินฝากธนาคาร หรือ 12 ล้านคน จากผู้มีบัญชีเงินฝากทั้งหมด 38 ล้านคน มีเงินในบัญชีไม่ถึงบัญชีละ 500 บาท และคนไทยเกือบร้อยละ 90 ฝากเงินไว้ในบัญชีออมทรัพย์เท่านั้น ไม่ได้ฝากประจำ ทำให้ได้รับผลตอบแทนต่ำ รวมทั้งรายได้เฉลี่ยของแรงงานนอกระบบมีเพียงเดือนละ 6,600 บาท เทียบกับแรงงานในระบบที่เฉลี่ยเดือนละ 15,500 บาท (สถิติแรงงานประจำปี 2563) ดังนั้น การออมด้วยตัวเองเป็นระยะยาวอย่างประกันสังคมจึงแทบเป็นไปไม่ได้ ซึ่งรัฐบาลโดยกระทรวงการคลังจึงได้จัดตั้งกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.) ตามพระราชบัญญัติกองทุนการออมแห่งชาติ พ.ศ. 2554 และเริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2558 โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อเป็นช่องทางการออมเงินของแรงงานนอกระบบที่ยังไม่มีสวัสดิการใด ๆ เพื่อเก็บสะสมเอาไว้ใช้ในยามเกษียณ โดยรัฐบาลร่วมจ่ายเงินสมทบให้กับสมาชิกที่ออมจนถึงวัยเกษียณทุกคน ทั้งนี้ ระบบบำนาญบำนาญภาคีรัฐในไทยสามารถแบ่งประเภทตามกลุ่มเป้าหมายหลักออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ (1) กลุ่มแรงงานที่อยู่ในระบบประกันสังคมภาคบังคับ ในกลุ่มนี้จะมีประกันสังคมภาคบังคับ (มาตรา 33) และ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพเป็นเครื่องมือสนับสนุนรายได้วัยเกษียณ (2) กลุ่มแรงงานนอกระบบหรือประชากรนอกกำลังแรงงาน เครื่องมือสำหรับประชากรกลุ่มนี้ได้แก่ประกันสังคมภาคสมัครใจ (มาตรา 39/40) และกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.) (3) แรงงานในระบบภาครัฐที่ได้รับสวัสดิการข้าราชการ

การออมเพื่อการเกษียณจึงเป็นวาระแห่งชาติที่รัฐบาลให้ความสำคัญ โดยรัฐบาลได้มีนโยบายเรื่องลดความเหลื่อมล้ำของสังคมและการสร้างโอกาสการเข้าถึงบริการของรัฐในการพัฒนาระบบการออมให้มีประสิทธิภาพและเป็นการเตรียมความพร้อมเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ และได้บรรจุไว้ในแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) ยุทธศาสตร์ที่ 4 เรื่อง การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม รวมทั้งแผนปฏิรูปประเทศด้านสังคม ประเด็นปฏิรูปที่ 1 ได้กำหนดการปฏิรูปการออม สวัสดิการสังคม และการลงทุนเพื่อสังคม ซึ่งแผนปฏิรูปดังกล่าวได้มีการปรับปรุงในปี 2564 โดยกำหนดกิจกรรมที่จะส่งผลให้เกิดการ

เปลี่ยนแปลงต่อประชาชน ซึ่ง 1 ในกิจกรรมนั้นคือการมีระบบการออมเพื่อสร้างหลักประกันรายได้ หลังวัยเกษียณที่เพียงพอและครอบคลุมในกลุ่มแรงงานทั้งในและนอกระบบ ซึ่งตรงกับภารกิจหลักของ กอช. ซึ่งรวมถึงแผนระดับรองต่างๆ ได้แก่ แผนแม่บท แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) และแผนพัฒนาตลาดทุนไทย ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ซึ่งตั้งเป้าหมายร้อยละ 60 ของประชากรวัยทำงานได้เตรียมความพร้อมทางการเงินเพื่อใช้ในวัยเกษียณ โดยการส่งเสริมให้ประชาชน มีการออมอย่างเป็นระบบตั้งแต่ในวัยเยาว์ และกลุ่มผู้ประกอบการอาชีพอิสระ ซึ่งถือเป็นการวางแผนชีวิต ในระยะยาวสำหรับทุกคน โดยที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) ได้ให้ความสำคัญ และพร้อมผลักดันความรู้ ทักษะทางการเงินของประชาชนไทย (Financial Literacy) ให้เป็นวาระแห่งชาติ เพื่อกระตุ้นให้ประชาชนตระหนัก ถึงความสำคัญของการเก็บออมระยะยาวผ่านกลไกการออมการลงทุนในช่องทางต่าง ๆ โดยส่งเสริมความรู้ ทักษะทางการเงินของประชาชนในวงกว้าง ผ่านช่องทางดิจิทัล เช่น เว็บไซต์ความรู้ทางการเงินสำหรับคนไทย ส่งเสริม การออมที่ไม่ใช่ตัวเงิน สนับสนุนการจัดทำบัญชีครัวเรือนและส่งเสริมการออมผ่านกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.) ให้มีองค์กรการเงินชุมชน และเสนอให้กำหนดให้ความรู้ทางการเงินเป็นหลักสูตรวิชาบังคับในระบบ การศึกษา โดยปัจจุบันกระทรวงศึกษาธิการได้บรรจุเรื่องความรู้ทางการเงินไว้ในหลักสูตรขั้นพื้นฐาน ของไทย โดยอยู่ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานของไทยแล้ว

#### ที่ประชุมรับทราบ

**2.1.9 รับทราบรายงานประจำปี 2564 ของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งชาติ** (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)

**2.2.10 รับทราบรายงานประจำปี 2564 ศาลรัฐธรรมนูญ** (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)

**2.2.11 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 ของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

(เรื่องค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 3 พฤศจิกายน 2565)

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบรายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 งบแสดงผลการ ดำเนินงานทางการเงิน และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน รวมถึงสรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า รายงานการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงินของสำนักงาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 และผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน โดยถูกต้องตามที่ควร ในสาระสำคัญตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับ



การตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานการสอบบัญชี ความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้กล่าวไว้ในวรรคความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีต่อการตรวจสอบรายงานการเงินในรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระจากหน่วยงานตามหลักเกณฑ์ มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนดโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และข้อกำหนดจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชีที่กำหนดโดยสภาวิชาชีพบัญชี ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบรายงานการเงิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติตามความรับผิดชอบด้านจรรยาบรรณอื่น ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและข้อกำหนดจรรยาบรรณเหล่านี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าหลักฐานการสอบบัญชีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเพียงพอและเหมาะสม เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงานได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน 211,729,700.00 บาท (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 222,542,300.00 บาท) โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน 1 43,923,200.00 บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 57,272,300.00 บาท ค่าครุภัณฑ์ จำนวน 10,534,200.00 บาท เพื่อใช้จ่ายในแผนงานบุคลากรภาครัฐ แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ผลผลิตที่ 1 การส่งเสริมสิทธิมนุษยชน และการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน และแผนงานบูรณาการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้

#### ที่ประชุมรับทราบ

2.2.12 รับทราบรายงานประจำปีกองทุนพระราชรัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)

2.2.13 รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ผู้ชี้แจงขอเลื่อนเป็นวันที่ 8 ธันวาคม 2565)

2.2.14 รับทราบรายงานการโอนงบประมาณรายจ่ายตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 มาตรา 51 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สรุปสาระสำคัญของรายงานการโอนงบประมาณรายจ่ายตามนัยมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอ สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 มาตรา 51 กำหนดให้ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณรายงานการโอนงบประมาณรายจ่ายงบกลางระหว่างรายการที่กำหนดไว้ในงบประมาณรายจ่ายงบกลาง หรือการโอนงบประมาณรายจ่ายบูรณาการและงบประมาณรายจ่ายบุคลากรระหว่างหน่วยรับงบประมาณ เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อรายงานต่อรัฐสภาภายในสามสิบวัน นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ สำนักงบประมาณจึงได้ดำเนินการจัดทำรายงานการโอนงบประมาณรายจ่ายตามนัยมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 – 30 กันยายน 2565 เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี และรัฐสภาทราบตามลำดับ

สาระสำคัญของรายงานการโอนฯ รายงานการโอนงบประมาณรายจ่ายตามนัยมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. การโอนงบประมาณรายจ่ายงบกลางระหว่างรายการ มีการโอนงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น วงเงินรวม 14,669.2667 ล้านบาท เพื่อดำเนินการสมทบงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการอื่น ๆ จำนวน 3 รายการ ดังนี้ 1.1 สมทบงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินชดเชยค่างานสิ่งก่อสร้าง วงเงิน 322.5500 ล้านบาท 1.2 สมทบงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินเบี้ยหวัด บำเหน็จ บำนาญ วงเงิน 5,296.7167 ล้านบาท 1.3 สมทบงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานของรัฐ วงเงิน 9,050.0000 ล้านบาท โดยมีเหตุผลในการโอนงบประมาณรายจ่ายงบกลางระหว่างรายการดังกล่าว เนื่องจากมีการเบิกจ่าย (1) เงินชดเชยค่างานสิ่งก่อสร้าง (2) เงินเบี้ยหวัด บำเหน็จ บำนาญ และ (3) ค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานของรัฐ เกินกว่างบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ตั้งรองรับไว้ ส่งผลให้งบประมาณรายจ่ายงบกลาง ทั้ง 3 รายการดังกล่าวมีไม่เพียงพอ จึงมีความจำเป็นต้องโอนงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ไปสมทบทั้ง 3 รายการดังกล่าว เพื่อไม่ให้กระทบต่อการจ่ายเงินชดเชยค่างานก่อสร้างตามสัญญาแบบปรับราคาได้ที่ต้องจ่ายให้กับผู้ประกอบการเพื่อช่วยเหลือกรณีผู้ประกอบการได้รับความเดือดร้อนจากความผันผวนของราคาวัสดุก่อสร้าง รวมทั้งให้กรมบัญชีกลาง มีงบประมาณที่จะเบิกจ่ายจนถึงสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และเพื่อบรรเทาภาระต่อเงินคงคลังที่จะต้องตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รองรับ

2. การโอนงบประมาณรายจ่ายบูรณาการระหว่างหน่วยรับงบประมาณ มีการโอนงบประมาณรายจ่ายบูรณาการระหว่างหน่วยรับงบประมาณ จำนวน ๑ แผนงาน คือ แผนงานบูรณาการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ โดยเป็นรายการโอนออก วงเงินทั้งสิ้น 13.2015 ล้านบาท และเป็นรายการรับโอน วงเงินทั้งสิ้น 13.2015 ล้านบาท สรุปได้ดังนี้

2.1 รายการโอนออก จำนวน 5 หน่วยงาน วงเงินทั้งสิ้น 13.2015 ล้านบาท ดังนี้

- 1) กรมชลประทาน จำนวน 1 โครงการ วงเงิน 0.5563 ล้านบาท
- 2) สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 2 โครงการ วงเงิน 8.2228 ล้านบาท
- 3) กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จำนวน 1 โครงการ วงเงิน 1.0799 ล้านบาท
- 4) องค์การจัดการน้ำเสีย จำนวน 1 โครงการ วงเงิน 0.3981 ล้านบาท
- 5) การประปาส่วนภูมิภาค จำนวน 1 โครงการ วงเงิน 3.9444 ล้านบาท

โดยมีเหตุผลในการโอนออกงบประมาณดังกล่าว เนื่องจากเป็นเงินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานที่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว และยกเลิกการดำเนินโครงการของการประปาส่วนภูมิภาครวมทั้งมีการถ่ายโอนภารกิจของสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ภารกิจงานสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 1 - 16) ไปเป็นภารกิจของกรมควบคุมมลพิษ

2.2 รายการรับโอน จำนวน 2 หน่วยงาน วงเงินทั้งสิ้น 13.2015 ล้านบาท ดังนี้  
1) สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ จำนวน 1 โครงการ วงเงิน 4.9955 ล้านบาท 2) กรมควบคุมมลพิษ จำนวน 2 โครงการ วงเงิน 8.2020 ล้านบาท โดยมีเหตุผลในการรับโอนงบประมาณดังกล่าว เนื่องจากนำเงินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานที่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว มาจัดทำคู่มือการจัดการข้อร้องเรียน การไกล่เกลี่ย และชี้ข้อพิพาทด้านการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำตามพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ. 2562 และการถ่ายโอนภารกิจของสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ภารกิจงานสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 1 - 16) มาเป็นภารกิจของกรมควบคุมมลพิษ

3. การโอนงบประมาณรายจ่ายบุคลากรระหว่างหน่วยรับงบประมาณ มีการโอนงบประมาณ จำนวน 12 กระทรวง 61 หน่วยงาน ดังนี้

3.1 รายการโอนออก จำนวน 11 กระทรวง 27 หน่วยงาน วงเงินทั้งสิ้น 370.9885 ล้านบาท จำแนกเป็น การโอนออกภายในกระทรวง จำนวน 11 กระทรวง 29 หน่วยงาน วงเงิน 364.7219 ล้านบาท และการโอนออกต่างกระทรวง จำนวน 1 กระทรวง 1 หน่วยงาน วงเงิน 6.2666 ล้านบาท โดยมีเหตุผลในการโอนงบประมาณรายจ่ายบุคลากรจำแนกได้ ดังนี้ 1) การโอนย้าย ตาย ลาออกของอัตรากำลังระหว่างปีงบประมาณ 2) บางหน่วยรับงบประมาณมีการสรรหาและบรรจุอัตรากำลังล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ 3) การปรับลดอัตราเงินสมทบกองทุนประกันสังคมของนายจ้าง ตามมาตรการบรรเทาผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID - 19) 4) การเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านลดลง เนื่องจากบางหน่วยรับงบประมาณมีจำนวนข้าราชการผู้มีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านลดลง

3.2 รายการรับโอน จำนวน 12 กระทรวง 34 หน่วยงาน วงเงินทั้งสิ้น 370.9885 ล้านบาท จำแนกเป็น การรับโอนภายในกระทรวง จำนวน 11 กระทรวง 33 หน่วยงาน วงเงิน 364.7219 ล้านบาท และการรับโอนต่างกระทรวง จำนวน 1 กระทรวง 1 หน่วยงาน วงเงิน 6.2666 ล้านบาท โดยมีเหตุผลในการโอนงบประมาณรายจ่ายบุคลากรจำแนกได้ ดังนี้ 1) บรรจุอัตรารว่าง อัตราใหม่ รับโอนอัตรากำลังระหว่างปีงบประมาณ 2) การแต่งตั้งข้าราชการให้ได้รับเงินประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทน ระหว่างปีงบประมาณ 3) ค่าตอบแทนพิเศษเพิ่มขึ้น เช่น ค่าตอบแทนพิเศษเงินเดือนเพิ่มขึ้น ค่าตอบแทนสำหรับกำลังคนด้านสาธารณสุข เงินเพิ่มพิเศษสำหรับผู้มีเหตุพิเศษ 4) การปรับอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ และการโอนย้ายข้าราชการประจำสำนักงานต่างประเทศ 5) ค่าเช่าบ้านของข้าราชการตามสิทธิเพิ่มขึ้นระหว่างปีงบประมาณ 6) มีการตกเบิกเงินประจำตำแหน่งทางวิชาการ และค่าตอบแทนตามสิทธิ

### ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 18.34 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.34 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร