



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

โดย สำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันอังคารที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ศาลาจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยมีนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนกันทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ประธานวุฒิสภาได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาปรึกษาหารือ ปัญหาที่เกี่ยวกับความเดือดร้อนของประชาชนหรือปัญหาอื่นใด ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ จำนวน ๑๖ คน เป็นเวลาพอสมควร

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตาม ระเบียบวาระ สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| (๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม | (ไม่มี) |
| (๒) รับรองรายงานการประชุม | (ไม่มี) |
| (๓) กระทู้ถาม | (ไม่มี) |

เรื่องด่วน จำนวน ๒ เรื่อง

๑. ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (พลตำรวจโท ธิติ แสงสว่าง) (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาเรื่องให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผลปรากฏว่า นายสมบัติ ธรรมธ ได้ได้รับความเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา จึงถือว่าไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และโดยที่มาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติว่า ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใดให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภา เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ในการนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้พิจารณา ดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏว่ามีผู้ได้รับการคัดสรรให้เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑ คน คือ พลตำรวจโท ธิติ แสงสว่าง ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล กองบัญชาการตำรวจนครบาล โดยได้รับความยินยอมจากผู้ได้รับการเสนอชื่อด้วยแล้ว จึงได้เสนอชื่อบุคคล ดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามมาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรง ตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น สำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| ๑. พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ | ๒. นายตวง อันทะไชย |
| ๓. พลเอก ทวีป เนตรนิยม | ๔. พลเอก ธีรเดช มีเพียร |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่มเกษ | ๖. นายพลเดช ปิ่นประทีป |
| ๗. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร | ๘. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ |
| ๙. นายลักษณ์ วจนานวัช | ๑๐. นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ |
| ๑๑. นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร | ๑๒. พลเอก สนธยา ศรีเจริญ |
| ๑๓. นายสมชาย แสวงการ | ๑๔. นายสาธิต เหล่าสุวรรณ |
| ๑๕. นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ | |

โดยกำหนดเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้ง

๒. ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม ทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ (นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง) (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

ด้วยนายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พ้นจากตำแหน่งเนื่องจากมีอายุครบ ๗๐ ปี ตามมาตรา ๑๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ในวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๖ และโดยที่มาตรา ๑๙ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติให้ดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ในการนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พิจารณาดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏว่ามีผู้ได้รับการคัดสรรให้เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑ คน คือ นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง อดีตรองประธานศาลฎีกา จึงได้เสนอชื่อบุคคลดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยได้รับความยินยอมจากผู้ได้รับการเสนอชื่อด้วยแล้ว

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายให้วุฒิสภาดำเนินการตามมติของคณะหนึ่งมีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายกษิติศ อาชวคุณ | ๒. นายจิรัชย์ มูลทองโร่ย |
| ๓. นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม | ๔. พลเอก นพดล อินทปัญญา |
| ๕. พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ | ๖. พลเรือเอก พระจุนด์น์ ตามประทีป |
| ๗. นางสาวภัทรภร วรามิตร | ๘. นายมหารณพ เดชวิทักษ์ |
| ๙. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สาระสมบัติ | ๑๐. พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร |
| ๑๑. พลเอก วลิต โรจนภักดี | ๑๒. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ |
| ๑๓. นายอนุศักดิ์ คงมาลัย | ๑๔. พลโท อำพน ชูประทุม |
| ๑๕. พลเอก อู๊ด เป็องบน | |

โดยกำหนดเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้ง

(๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๒ เรื่อง

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง อาชีวศึกษา : คุณภาพ มาตรฐาน และแรงจูงใจ
ซึ่งคณะกรรมการการศึกษาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษา (นายออน กาจกระโทก) ประธานคณะอนุกรรมการการศึกษา (รองศาสตราจารย์ศักดิ์ไทย สุรกิจบวร) ได้ร่วมเสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า ปัญหาทางด้านคุณภาพของอาชีวศึกษาเกิดจากหลายปัจจัยที่สำคัญประกอบกัน ทั้งเนื้อหาสาระ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ในหลักสูตรไม่สอดคล้องเชื่อมโยงกับทักษะที่ต้องใช้ในการประกอบอาชีพจริง ไม่มีการปรับปรุงหลักสูตร การศึกษาให้ทันสมัย ไม่เปิดสอนในสาขาวิชาที่ตรงกับความต้องการของสถานประกอบการและตัวผู้เรียน การไม่ปรับปรุงสื่อการเรียนรู้ อุปกรณ์การเรียน วัสดุ ครุภัณฑ์ ปัญหาเรื่องคุณภาพครูผู้สอน โดยการยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการอาชีวศึกษา ควรพิจารณาเพื่อดำเนินการตามแนวทาง ดังนี้ ๑) สำรวจความต้องการ กำลังแรงงานของสถานประกอบการ รวมทั้งกลุ่มอาชีพใหม่ ๆ ๒) พัฒนาหลักสูตรสมรรถนะ โดยการปรับชื่อ สาขาวิชาใหม่ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน และให้มีสมรรถนะตามที่กำหนดในมาตรฐานอาชีพ ของสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) เพื่อให้เป็นไปตามความต้องการของสถานประกอบการ และตามความสนใจของผู้เรียน ๓) เตรียมความพร้อมของสื่อการเรียนรู้ วัสดุ อุปกรณ์การเรียน ครุภัณฑ์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ โดยจัดหาใหม่หรือใช้กลไกในความร่วมมือกับสถานประกอบการที่ร่วมจัดการศึกษา ระบบทวิภาคีเพื่ออำนวยความสะดวกในเรื่องดังกล่าว ๔) พัฒนาครูให้มีสมรรถนะในการสอนทั้งภาคทฤษฎีและ ภาคปฏิบัติ ๕) พัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนให้เหมาะสมแต่ละสาขาวิชาชีพด้วยการบูรณาการ องค์ความรู้ในสาขาวิชาต่าง ๆ เข้าด้วยกัน เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และเข้าใจศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกัน รวมไปถึงการวัดผล การประเมินผล และสอดคล้องกับสมรรถนะในหลักสูตร และ ๖) พัฒนางานวิจัยครูผู้สอน ให้มีความหลากหลาย โดยร่วมกับสถานประกอบการในการทำงานวิจัยในประเด็นต่าง ๆ ร่วมกัน ดังนั้น เพื่อสร้าง แรงจูงใจให้มีผู้สนใจเข้าเรียนสายอาชีวศึกษาเพิ่มขึ้น คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาควรต้องดำเนินการวางแผนและกำหนดมาตรการในการพัฒนา เพื่อแก้ไขปัญหา ดังนี้

๑) ด้านคุณภาพและมาตรฐาน ควรต้องแก้ไขและพัฒนาทั้งคุณภาพครูผู้สอนและ บุคลากรทางการศึกษา คุณภาพสื่อการเรียนรู้ อุปกรณ์การเรียน ครุภัณฑ์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ รวมทั้งคุณภาพมาตรฐานของหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

๒) ด้านแรงจูงใจผู้เรียนอาชีวศึกษา ควรสร้างค่านิยมในการเรียนสายอาชีวศึกษาให้แก่ ผู้เรียนและผู้ปกครอง ต้องประชาสัมพันธ์กระบวนการแนะแนวศึกษาต่อสายอาชีพ แก้ไขภาพลักษณ์ด้าน อาชีวศึกษา ตลอดจนสร้างระบบหรือประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการมีงานทำและการกำหนด ค่าตอบแทนของผู้จบสายอาชีวศึกษา

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปราย แสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และเสนอแนะให้มี การศึกษาเชิงลึกเพิ่ม มีกระบวนการไปสำรวจวิทยาลัยเทคนิคทั่วประเทศ สำรวจสมรรถนะครูว่ามีทักษะอยู่ ในระดับใด หากครูไม่เก่ง ลูกศิษย์ก็ไม่เก่ง จะต้องยกระดับครู ควรกำหนดว่าจะพัฒนาครูอาชีวศึกษาในสาขาใด ที่จะสอดคล้องกับความต้องการในอนาคต ควรนำผู้ที่ป็นช่างมาเป็นครู และควรสำรวจความต้องการใน ภาคต่าง ๆ แต่ละภาคว่าต้องการแรงงานจากอาชีวศึกษาสาขาใด และนำมาพัฒนาครูในสาขานั้นให้ตรงกับ ความต้องการ สร้างยุทธศาสตร์ในการพัฒนา เพื่อนำไปสู่การจัดสรรงบประมาณที่เหมาะสม ทั้งนี้ ควรยกตัวอย่าง การปฏิบัติงานที่เป็น Best Practice หรือผลการไปปฏิบัติงานในสถานประกอบการจริง หรือการไปปฏิบัติงาน ในพื้นที่สำคัญ เช่น โครงการระเบียงเขตเศรษฐกิจภาคตะวันออก (EEC) ประกอบการศึกษา อีกทั้งจำเป็นต้อง พัฒนาหลักสูตรโดยยึดหลักสมรรถนะที่กระทรวงแรงงานต้องการว่าเน้นทักษะระดับใด และมีการทดสอบ เพื่อให้ผู้เรียนได้ใบทักษะวิชาชีพของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานเมื่อเรียนจบด้วย สำหรับอุปกรณ์การเรียนการสอน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ต้องให้ทันสมัยเป็นไปตามการเปลี่ยนแปลงของโลก ซึ่งปัจจุบันมีเทคโนโลยีการใช้ระบบ Artificial Intelligence (AI) ในภาคอุตสาหกรรม ภาคการเกษตร และการพัฒนาเศรษฐกิจด้านอื่น ๆ มากขึ้น ดังนั้น ตลาดแรงงาน จึงต้องการผู้มีทักษะและสมรรถนะในด้านเทคโนโลยีเพิ่มขึ้นด้วย การจัดการเรียนการสอนที่ล้าสมัย จึงไม่เป็นประโยชน์ นอกจากนี้ ควรสนับสนุนให้สถาบันอาชีวศึกษาทุกแห่งจัดการเรียนการสอนในสมรรถนะ ตามที่กำหนดในมาตรฐานอาชีพของสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) ด้วย

ประธานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (รองศาสตราจารย์ศักดิ์ไทย สุรกิจบวร) ตอบชี้แจงว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอหลายประการของสมาชิก รวมทั้งเห็นว่าปัญหาสำคัญที่ทำให้การจัดการศึกษาของอาชีวศึกษาเป็นไปได้ล่าช้า เกิดจากนโยบายด้านการบริหารของผู้บริหารระดับสูงของอาชีวศึกษา ที่ยังไม่สอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการและมีมติให้ส่งรายงานพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการจัดทำร่างกฎหมายส่งเสริมการจัดการศึกษา เพื่ออาชีพระบบทวิภาคี ซึ่งคณะกรรมการการศึกษาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

กรรมการการการศึกษา (นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน) และรองประธานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา คนที่หนึ่ง (นายทรงเดช เสมอคำ) ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า พระราชบัญญัติ การอาชีวศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้สถานศึกษา/สถาบันอาชีวศึกษา ต้องมุ่งเน้นการจัดการศึกษาระบบ ทวิภาคีเป็นสำคัญ ซึ่งภายหลังกฎหมายฉบับดังกล่าวประกาศใช้แล้ว ยังพบว่ามีปัญหาอุปสรรคมากมายใน การจัดการอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีอย่างครอบคลุม อาทิ ความต่อเนื่องในการทำความร่วมมือจัดการศึกษา กับสถานประกอบการภายหลังมีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาอาชีวศึกษาใหม่ ความมั่นใจใน เรื่องการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสำหรับสถานประกอบการที่ร่วมจัดการศึกษาระบบทวิภาคี ความรู้ ความเข้าใจกฎหมายแรงงานของสถานประกอบการนิรับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ความรู้ความเข้าใจ ของผู้ประกอบการ และที่สำคัญคือ การไม่มีกฎหมายเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการจัดการศึกษาระบบทวิภาคี เป็นการเฉพาะ แต่กลับนำกฎหมายเดิมที่มีอยู่มาปรับใช้โดยอนุโลม คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตและ ข้อเสนอแนะเพื่อประโยชน์สำหรับสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษานำไปใช้เป็นแนวทางในการจัดทำ ร่างกฎหมายส่งเสริมการจัดการศึกษาเพื่ออาชีพระบบทวิภาคีสำหรับประเทศไทย รวม ๖ ประเด็น ดังนี้ (๑) เร่งทำการศึกษาปัญหา ผลกระทบ และปัจจัยความสำเร็จ เพื่อนำไปวิเคราะห์ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติ ส่งเสริมการจัดการศึกษาระบบทวิภาคี พ.ศ. (๒) จัดทำร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดการศึกษาระบบ ทวิภาคี พ.ศ. ตามขั้นตอน และแนวทางที่เสนอไว้ รวมทั้งออกกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และแนวทางปฏิบัติ (๓) กำหนดแนวทางในการสร้างความเข้าใจ เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกันของทุกฝ่าย (๔) พัฒนารูปแบบ การทำความร่วมมือกับองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง เพื่อส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในการผลักดันระบบการผลิต

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

ผู้เรียนอาชีวศึกษาให้มีคุณภาพ (๕) จัดทำคู่มือเกี่ยวกับการจัดการศึกษาระบบทวิภาคีให้ชัดเจน เพื่อใช้เป็นแนวปฏิบัติในรูปแบบเดียวกันทั้งประเทศ และ (๖) ให้ความสำคัญในการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ในทุกช่องทางและในสื่อทุกรูปแบบ เพื่อเกิดการรับรู้ในวงกว้าง

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปราย โดยได้มีสมาชิกวุฒิสภาแสดงความคิดเห็นต่อรายงานในเรื่องดังกล่าวในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ (๑) การจัดการศึกษาอาชีวศึกษา ควรมีการบริหารจัดการอิสระแยกออกจากระบบราชการ หรืออาจให้เอกชนร่วมดำเนินการ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงด้านต่าง ๆ ได้อย่างทันท่วงที (๒) ควรมุ่งเน้นการพัฒนาครูอาชีวฯ ให้มีความรู้ความสามารถ โดยสนับสนุนทุนการศึกษา ปรับค่าตอบแทนให้เหมาะสม และให้มีการปรับเปลี่ยนครูตามกำหนดเวลาที่เหมาะสม และให้ผู้มีความรู้ความสามารถจากสถานประกอบการร่วมถ่ายทอดความรู้/ประสบการณ์กับสถานศึกษาได้ (๓) หลักสูตรการศึกษาด้านอาชีวฯ ต้องมีความทันสมัย มีการร่วมพัฒนาหลักสูตรร่วมกัน ทั้งภาครัฐ สถานศึกษา และภาคเอกชน (๔) การสร้างความร่วมมือกับสถานประกอบการ นอกจากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีแล้ว ควรสร้างความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ด้านการแข่งขัน โดยสนับสนุนให้ไปดูงาน/แลกเปลี่ยนประสบการณ์ในต่างประเทศ (๕) ผู้บริหารกระทรวงศึกษาต้องมีวิสัยทัศน์ในการดำเนินงานด้านอาชีวศึกษา และ (๖) ควรปรับทัศนคติ/ค่านิยมของคนในสังคมไทยเกี่ยวกับการอาชีวศึกษาว่า ไม่ใช่ผู้ใช้แรงงานชั้นต่ำ แต่เป็นอาชีพที่มีคุณภาพเป็นผู้นำทางด้านเทคโนโลยี

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง (นายวีระศักดิ์ พุทธะกุล) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า ในต่างประเทศมีค่านิยมเกี่ยวกับการศึกษาด้านอาชีวฯ ที่แตกต่างไปจากสังคมไทย โดยถือว่าบุคลากรด้านอาชีวศึกษา เป็นทรัพยากรสำคัญที่ช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ในบางประเทศ เช่น เยอรมัน ผู้จบการศึกษาภาคบังคับนิยมศึกษาต่อในสถาบันอาชีวศึกษา เนื่องจากสามารถเริ่มทำงาน/มีรายได้เร็วกว่าการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย สถาบันการศึกษาและภาคเอกชนร่วมกันกำหนดหลักสูตร จึงมีหลักสูตรที่ทันสมัย สามารถผลิตบุคลากรได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน สถานประกอบการมีความพร้อมในการรับนักศึกษาเข้าฝึกงานโดยให้ค่าแรง และสนับสนุนเครื่องมือที่ทันสมัย สำหรับแนวทางการพัฒนาการจัดการอาชีวศึกษาของไทยนั้น คณะกรรมการเห็นว่า ควรจัดตั้งกองทุนการอาชีวศึกษาเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านอาชีวฯ กำหนดให้การพัฒนาอาชีวศึกษาเป็นวาระแห่งชาติ สนับสนุนการพัฒนาครู โดยให้ครูสามารถขอรับทุนจากกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) รวมทั้งประสานความร่วมมือระหว่างภาครัฐกับภาคเอกชนในการพัฒนาหลักสูตรการเรียนร่วมกัน ทั้งนี้ ขอรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสมาชิกวุฒิสภาไปพิจารณาปรับปรุงเอกสารรายงานของคณะกรรมการให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรี พิจารณาดำเนินการต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

(ไม่มี)

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

(๖) เรื่องเสนอใหม่

จำนวน ๑ เรื่อง

- รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ กรมโยธาธิการ
และผังเมือง สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔
(ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. ๒๕๕๗)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ กรมโยธาธิการและผังเมือง สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ของที่ประชุม อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง (นายพงศ์รัตน์ ภิรมย์รัตน์) กับคณะ ได้เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งประธานวุฒิสภามอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว โดยประธานคณะกรรมการระบบบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย (ว่าที่ร้อยตรี เชิดศักดิ์ จำปาเทศ) ได้แถลงผลการพิจารณาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า คณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดินได้พิจารณารายงานแล้ว เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบแล้ว และได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อกระทรวงมหาดไทยและกรมโยธาธิการและผังเมือง ให้เร่งรัดดำเนินการจัดทำผังเมืองรวมในจังหวัดที่ไม่มีผังเมืองรวม/หรือผังเมืองรวมหมดอายุบังคับใช้ เพื่อให้สามารถเข้าร่วมโครงการจัดรูปที่ดิน และเห็นว่าควรผลักดันให้มีการเพิ่มโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่มากขึ้น และให้ความสำคัญกับการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ประโยชน์เพิ่มเติมของโครงการ ผ่านทางสื่อต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่อวิทยุทัศน์ โดยมีกลุ่มเป้าหมายสำคัญ คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง นอกจากนี้ การดำเนินการโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีศักยภาพ ควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับผิดชอบหรือสนับสนุนการจัดทำสาธารณูปโภคสาธารณูปการให้กับโครงการได้ เพื่อให้การดำเนินโครงการประสบความสำเร็จได้ในเวลาอันรวดเร็วขึ้น

ภายหลังจากที่คณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายซักถาม แสดงความเห็น หรือให้ข้อเสนอแนะ สรุปได้ว่า (๑) การแก้ปัญหาชุมชนแออัดโดยการสร้างตึกสูงเพื่อเป็นที่พักอาศัย ประสบปัญหาข้อจำกัดเรื่องระยะห่างจากถนนสาธารณประโยชน์ และการกำหนดสีผังเมืองในเขตสีเขียว ทำให้ไม่อาจพัฒนาพื้นที่โดยการสร้างตึกสูงได้ หรือทำให้ตึกที่สร้างมีมูลค่าต่ำ (๒) ควรเพิ่มช่องทางการสื่อสารไปยังเจ้าของที่ดินในพื้นที่ที่มีโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้มีการจัดการความรู้ในพื้นที่ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรควบคุมดูแลให้ที่ดินในโครงการได้ใช้ประโยชน์ตามศักยภาพ โดยตรวจวัดจากสัดส่วนการใช้เงินงบประมาณ (๓) ขอให้ทบทวนการจัดสีผังเมืองในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ซึ่งอยู่ในพื้นที่โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ซึ่งพบว่า ยังมีพื้นที่สีเขียว

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภารับรองแล้ว

และสีเขียวลาย ในแนวเขตแม่น้ำบางปะกง ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาสร้างความเจริญในพื้นที่ นอกจากนี้ ยังมีข้อจำกัดความสูงของตัวอาคารไว้เพียง ๒๑ เมตร ในอำเภอบ้านโพธิ์ อำเภอบางปะกง และยังปรากฏเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม ในพื้นที่อำเภอเมืองของจังหวัดฉะเชิงเทรา ทำให้ไม่อาจทำการพัฒนาพื้นที่ได้ (๔) ขอสอบถามว่าก่อนดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินในพื้นที่ใด ประชาชนในพื้นที่มีโอกาสในการเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด

อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า (๑) ขณะนี้ กระทรวงมหาดไทย โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง ได้เตรียมพื้นที่เพื่อจัดทำโครงการจัดรูปที่ดินครบทุกจังหวัดแล้ว ในจังหวัดที่ผังเมืองรวมหมดอายุ จำนวน ๗ จังหวัด ได้ดำเนินการจัดทำผังเมืองรวมใหม่แล้ว จำนวน ๕ จังหวัด และอยู่ระหว่างดำเนินการอีก จำนวน ๒ จังหวัด เพื่อให้แล้วเสร็จก่อนดำเนินการจัดรูปที่ดิน (๒) ข้อจำกัดเรื่องระยะห่างจากถนนสาธารณะประโยชน์ ในการจัดรูปที่ดินเพื่อการพัฒนาพื้นที่ ตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้อำนาจการแก้ไขแนวถนนสาธารณะได้ โดยต้องพิจารณารายละเอียดแต่ละพื้นที่ต่อไป (๓) ผังเมืองรวมในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นผังตามพื้นที่โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเดิมที่จัดทำขึ้นแบบเร่งด่วน ซึ่งจะได้มีการจัดทำผังอำเภอขึ้นมาทดแทน โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนประกอบการออกแบบผังเมืองรวม และ (๔) การเข้าถึงข้อมูลการจัดรูปที่ดินพื้นที่เป้าหมายจะตัดถนนตามแนวผังเมืองเป็นหลัก ถ้ามีถนนตามแนวผังเมืองในพื้นที่ใด สำนักงานโยธาธิการจังหวัดจะประชาสัมพันธ์สร้างความรับรู้ในพื้นที่เป้าหมายอย่างทั่วถึง รวมทั้งสื่อสารผ่านองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ กรมโยธาธิการและผังเมืองขอรับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการต่อยอดการประชาสัมพันธ์โดยนำเรื่อง การวิจัยไปใช้สร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจัดรูปที่ดินให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อไป

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

(๗) เรื่องอื่น ๆ

(ไม่มี)

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๐ นาฬิกา

