



# สรุปมติการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

www.senate.go.th

● สำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ●

## เรื่อง มติที่ประชุม

เรื่องด่วน (๑ เรื่อง)	
<p>- ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)</p>	<p>ลงมติในวาระที่หนึ่ง รับร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญชั้นคณะหนึ่ง จำนวน ๒๑ คน เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวาระที่สอง กำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการตามข้อบังคับ</p>

## เรื่องที่ค้างพิจารณา (๒ เรื่อง)

๑ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	เลื่อนการพิจารณา
๒ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘	เลื่อนการพิจารณา

## เรื่องที่เสนอใหม่ (๒ เรื่อง)

๑ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม (นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล เป็นผู้เสนอ)	เห็นชอบให้ตั้ง นางสาวสายฝน กองแก้ว นางวลีรัักษ์ พัทธเมธาพัฒน์ และนางวรรณมนต์ คุณแสน เป็นกรรมการ เพิ่มเติม
๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม (นายกัมพล สุภาแพ่ง เป็นผู้เสนอ)	เห็นชอบให้ตั้ง นางรจนา เพิ่มพูล เป็นกรรมการ เพิ่มเติม

## เรื่องอื่น ๆ (๒ เรื่อง)

๑ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่าง	เห็นชอบให้ตั้ง นางกัลยา ใหญ่ประสาน เป็นกรรมการ แทนตำแหน่งที่ว่าง
๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง	เห็นชอบให้ตั้ง นายศุภโชค ศาลากิจ เป็นกรรมการ แทนตำแหน่งที่ว่าง

สืบค้นข้อมูลการประชุมวุฒิสภา ได้ที่





สรุปผลการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)  
วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

โดย สำนักงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุม ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมีพลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม ก่อนเปิดการประชุม ประธานวุฒิสภาได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาปรึกษาหารือปัญหาที่เกี่ยวกับความเดือดร้อนของประชาชนหรือปัญหาอื่นใด ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ จำนวน ๑๒ คน เป็นเวลาพอสมควร

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

- |                                       |         |
|---------------------------------------|---------|
| (๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม | (ไม่มี) |
| (๒) รับรองรายงานการประชุม             | (ไม่มี) |
| (๓) กระทู้ถาม                         | (ไม่มี) |

**เรื่องด่วน**

จำนวน ๑ เรื่อง

- ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว  
(วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

**ผลการพิจารณา**

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พ.ศ. .... ของที่ประชุมวุฒิสภา ผู้แทนของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ประกอบด้วย ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการ เอกสารอ้างอิง สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะกรรมการ (นายรัฐภูมิ คำศรี) และนิติกรชำนาญการสำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการวิสามัญ (นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร) ได้เข้าร่วมประชุม

หลังจากเลขาธิการวุฒิสภาได้อ่านบันทึกหลักการและเหตุผลเสนอต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิงฯ (นายรัฐภูมิ คำศรี) ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า หลักการของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ เป็นการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจของคณะกรรมการที่เคยกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ ส่งผลให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญในบางประการ ตามที่ปรากฏในคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ซึ่งวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๓ มีข้อความที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ จึงส่งผลให้การดำเนินกิจการพิจารณาขอเท็จจริงหรือศึกษาของคณะกรรมการในการเรียกให้บุคคลใดมาชี้แจงหรือให้ส่งเอกสาร ไม่มีกลไกและบังคับทางกฎหมาย ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงมีความมุ่งหมายที่จะใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งกำหนดความรับผิดชอบของนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่ไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกำกับมาให้ข้อมูลหรือส่งเอกสารต่อคณะกรรมการ โดยมีสาระสำคัญเกี่ยวกับ ๑) การกำหนดคำนิยามคำว่า “คณะกรรมการ” และคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ๒) การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการในการเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง ๓) การกำหนดสิทธิประโยชน์ของบุคคลที่มา

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

แถลงข้อเท็จจริงให้มีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ๔) การกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ให้ถ้อยคำหรือส่งมอบวัตถุ เอกสาร หรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการธิการ รวมทั้งข้าราชการที่มีหน้าที่ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ๕) การกำหนดกลไกตรวจสอบกรณีกรรมการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ๖) การกำหนดมาตรการบังคับให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่ไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับส่งเอกสารหรือมาแถลงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ๗) การกำหนดมาตรการเชิงลงโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ส่งเอกสาร หรือไม่มาแถลงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ โดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือจงใจส่งเอกสารหรือให้ข้อเท็จจริงอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการ ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสำคัญอย่างยิ่งในการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ เพื่อให้มีเครื่องมือที่มีสภาพบังคับทางกฎหมายในการสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ ซึ่งถือเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนภารกิจของฝ่ายนิติบัญญัติให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

หลังจากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้ผู้แทนคณะกรรมการการกฎหมายและการตำรวจ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญกิจการรัฐสภามอบหมายให้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม โดยสรุปได้ว่า คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวแล้ว โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑) มาตรา ๗ วรรคสอง ได้กำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการมีหนังสือเรียกให้ส่งเอกสารหรือเรียกมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็น อาจขอให้บุคคลนั้นนำเอกสารที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาก็ได้ โดยได้มีการตัดเรื่องการขอให้บุคคลนำวัตถุที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาออกซึ่งเมื่อพิจารณาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ ที่กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเอกสารจากบุคคลใดหรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาอยู่โดยไม่ได้ระบุถึงการเรียกวัตถุที่เกี่ยวข้องไว้ ประกอบกับจากคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ๑๗/๒๕๖๓ เลขานุการสภาผู้แทนราษฎรได้จัดส่งบันทึกการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สรุปได้ว่า คณะกรรมการไม่มีอำนาจในการเรียกวัตถุอื่นใดที่ไม่ใช่เอกสารหรือเอกสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อมาสอบหาข้อเท็จจริง เนื่องจากคณะกรรมการไม่มีอำนาจในการสอบสวนคดีอาญา จึงน่าจะเป็นกรณีที่มีความสอดคล้องกันกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ แต่อย่างไรก็ดี ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มาตรา ๑๑ ได้กำหนดให้มีการคุ้มครองผู้ส่งมอบวัตถุต่อคณะกรรมการ โดยไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัย เนื่องจากการที่ตนให้วัตถุต่อคณะกรรมการด้วย ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเฉพาะให้บุคคลส่งเอกสารและเรียกบุคคลมาให้แถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็น (มาตรา ๖ และมาตรา ๗) โดยไม่รวมถึงการเรียกให้ส่งวัตถุที่เกี่ยวข้องด้วย ประกอบกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ วรรคเจ็ด ได้บัญญัติให้เอกสิทธิ์คุ้มครองเฉพาะบุคคล

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ผู้กระทำหน้าที่และผู้ปฏิบัติตามคำเรียกเท่านั้น เมื่อการเรียกตามร่างพระราชบัญญัติ คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเพียงให้บุคคลส่งเอกสารและเรียกบุคคลมาให้แถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นเท่านั้น ดังนั้น การที่มาตรา ๑๑ ได้บัญญัติให้ความคุ้มครองไปจนถึงผู้ส่งมอบวัตถุให้ไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่งทางอาญา หรือทางวินัยด้วย จึงน่าจะไม่สอดคล้องกับการให้ความคุ้มครองตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและบทบัญญัติในมาตรา ๖ และมาตรา ๗ แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้

๒) โดยที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๗/๒๕๖๓ ว่า พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ ที่บัญญัติอำนาจของคณะกรรมการในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้ มาตรา ๘ ที่บัญญัติขั้นตอนในการออกคำสั่งเรียกไว้ และมาตรา ๑๓ ที่กำหนดโทษทางอาญาแก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ ด้วยเหตุผลที่ว่า บทบัญญัติดังกล่าวกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล เป็นภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และเป็นบทบัญญัติที่ไม่สอดคล้องกับหลักการของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ เนื่องจากมาตรา ๑๒๙ ได้แก้ไขหลักการของรัฐธรรมนูญฉบับปีพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ โดยแก้ไขหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการโดยให้มีอำนาจ “เรียก” แทนอำนาจ “ออกคำสั่งเรียก” และแก้ไขจาก “การสอบสวน” เป็น “การสอบหาข้อเท็จจริง” รวมทั้งยังกำหนดผลบังคับทางกฎหมายไว้ในมาตรา ๑๒๙ วรรคห้า เป็นมาตรการเชิงบังคับ โดยให้เป็นหน้าที่ของรัฐมนตรีที่รับผิดชอบในกิจการที่คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาที่จะต้องสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับ ให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสารหรือแสดงความคิดเห็นตามที่คณะกรรมการเรียก เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ให้ดำเนินกิจการในการสนับสนุนการดำเนินงานของรัฐสภาได้อย่างมีประสิทธิภาพไว้แล้ว ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือจงใจส่งเอกสาร หรือให้ข้อเท็จจริงหรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการ ให้ถือว่าไม่รักษาประโยชน์ของทางราชการ และเป็นความผิดทางวินัยตามมาตรา ๑๔ นั้น จะมีความสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๗/๒๕๖๓ ที่เห็นว่า มาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้แก้ไขหลักการของมาตรา ๑๓๕ ของรัฐธรรมนูญ ฉบับปีพุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยแก้ไขหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ รวมทั้งยังได้กำหนดผลบังคับทางกฎหมายไว้ในมาตรา ๑๒๙ วรรคห้า เป็นมาตรการเชิงบังคับ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ให้คณะกรรมการดำเนินกิจการในการสนับสนุนการดำเนินงานของรัฐสภาได้อย่างมีประสิทธิภาพไว้แล้ว หรือไม่ นอกจากนี้ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามบทนิยามในมาตรา ๔ ประกอบด้วยบุคคลหลายกลุ่มและหลายหน่วยงาน ซึ่งมาตรฐานทางวินัยของเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ละองค์กรมีได้อยู่ในมาตรฐานอย่างเดียวกัน ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดให้การฝ่าฝืนกรณีดังกล่าวเป็นความผิดทางวินัยไว้อย่างชัดเจน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

แต่ควรให้เป็นอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานที่จะไปพิจารณาดำเนินการเองโดยไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคณะกรรมการธิการเห็นด้วยกับหลักการตามร่างมาตรา ๑๔ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ที่กำหนดให้ประธานคณะกรรมการธิการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ มีหนังสือแจ้งไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ที่ไม่ส่งเอกสารหรือไม่มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นตามที่คณะกรรมการเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือจงใจส่งเอกสารหรือให้ข้อเท็จจริงหรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการ และให้แจ้งผลการดำเนินการให้ประธานสภาผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภา หรือประธานรัฐสภา แล้วแต่กรณีทราบด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้มาตรการหรือสภาพบังคับในการเรียกบุคคลหรือเรียกเอกสารของคณะกรรมการเป็นไปตามกระบวนการและขั้นตอนการดำเนินการที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมายปกติ ที่มีใช้กำหนดให้เป็นความผิดทันทีในร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการเฉพาะ เพื่อให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญดังกล่าว

๓) จากผลคำวินิจฉัยที่ ๑๗/๒๕๖๓ ที่มีผลให้เฉพาะมาตรา ๕ ที่บัญญัติอำนาจของคณะกรรมการในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่ มาตรา ๘ ที่บัญญัติขั้นตอนในการออกคำสั่งเรียกไว้ และมาตรา ๑๓ ที่กำหนดโทษทางอาญาแก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ ใช้บังคับมิได้ แต่ไม่ได้มีผลให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งฉบับใช้บังคับไม่ได้ โดยบทบัญญัติในมาตราอื่น ๆ ยังคงสามารถใช้บังคับได้ต่อไป รวมทั้งในส่วนที่ใช้บังคับได้ยังได้มีการออกกฎหมายลำดับรองมารองรับเพื่อกำหนดขั้นตอนและรายละเอียดในการดำเนินการไว้แล้วด้วย แต่อย่างไรก็ตามเมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายจะทำให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ และกฎหมายลำดับรองถูกยกเลิกและใช้บังคับต่อไปไม่ได้ ดังนั้น ในระหว่างที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่มีผลใช้บังคับและยังไม่มีกรออกกฎหมายลำดับรอง เพื่อรองรับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่ สมควรที่จะกำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อให้กฎหมายลำดับรองตามพระราชบัญญัติฉบับเดิมสามารถใช้บังคับไปพลางก่อน จนกว่าจะมีการออกกฎหมายลำดับรองตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่

ภายหลังที่คณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปราย โดยสมาชิกได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติพร้อมทั้งให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะและซักถามประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ว่าร่างพระราชบัญญัตินี้มีประโยชน์ต่อการทำงานของคณะกรรมการเป็นอย่างมาก เพราะเป็นเครื่องมือสำคัญในการสอบสวนข้อเท็จจริง ให้อำนาจกรรมการในการตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล เป็นกลไกถ่วงดุลที่ควบคุมการทำงานของหน่วยงานของรัฐ ทำให้สามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม มีข้อเสนอแนะว่าการบัญญัติบทลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐให้มีโทษทางวินัย

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

แต่ละหน่วยงานไม่ได้มีมาตรฐานเดียวกันในการพิจารณาโทษ อาจเป็นกลไกที่ผู้บังคับบัญชาใช้กลั่นแกล้งได้ และโทษทางวินัยเป็นการกำหนดบทลงโทษที่เบาเกินไป เนื่องจากการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติ ตามหนังสือเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือจงใจส่งเอกสาร หรือให้ข้อเท็จจริงหรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ ต่อคณะกรรมการสิทธิการ อาจส่งผลให้การสอบหาข้อเท็จจริงและการจัดทำรายงานของคณะกรรมการสิทธิการ เกิดข้อผิดพลาด จนสร้างผลกระทบให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนต่อไปได้ อีกทั้งในมาตรา ๑๒ ที่กำหนดให้กรรมการที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นหน้าที่โดยทุจริต ให้ถือว่าเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม เห็นว่า กรณีดังกล่าวคณะกรรมการเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาอยู่แล้ว หากใช้อำนาจ โดยมิชอบ หรือกระทำใด ๆ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย แก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต นับเป็นความผิดตามประมวลกฎหมาย มาตรา ๑๕๗ แล้ว และการนำกรอบมาตรฐานทางจริยธรรมมาใส่ในกฎหมาย ทำให้ต้องตีความมาตรฐาน จริยธรรมว่าคืออะไร เนื่องจากมาตรฐานจริยธรรมเป็นสิ่งที่ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระร่วมกัน กำหนดขึ้นเพื่อใช้บังคับแก่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และหากนำมาใช้กับ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาและคณะรัฐมนตรี ก็จะทำให้เกิดสภาพบังคับเช่นกฎหมาย ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญและศาลยุติธรรมได้นำไปใช้ให้เกิดสภาพบังคับ พร้อมใช้ดุลพินิจในการลงโทษ อย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ควรให้ความชอบธรรมและยอมรับสิ่งนี้เป็นกฎหมาย รวมทั้ง การใช้ดุลพินิจตีความอาจทำให้เกิดการทุจริตและอาจเกิดการใช้อำนาจเรียกซ้ำซ้อน จนเป็นอุปสรรค ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐได้ ประการต่อไป ผากข้อสังเกตในการเขียนกฎหมายในมาตรา ๔ เกี่ยวกับบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการ” ที่มีการให้หมายความรวมคณะกรรมการร่วมกัน ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตั้งขึ้น เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม และสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา เป็นการเขียนประเภทกรรมการ ที่แจกแจงเกินไป ควรเลือกว่าจะเขียนความหมายแบบกว้างหรือแจกแจงรายละเอียด

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิงฯ (นายรัฐภูมิ คำศรี) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า ในประเด็นเรื่องของการกำหนดโทษทางวินัย ที่มีข้อสังเกตว่า กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกของคณะกรรมการเป็นการกำหนดโทษที่น้อยเกินไปหรือไม่ เนื่องจากในการพิจารณาของคณะกรรมการและในชั้นการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรได้สังเกตเห็นถึงความสำคัญของคุณคดียุติธรรมที่จะได้รับผลกระทบในเรื่องของการต้องถูกลงโทษในทางอาญาโดยเฉพาะกรณี ของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๗/๒๕๖๓ ซึ่งเป็นเหตุให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๓ ที่กำหนดโทษอาญา สำหรับผู้ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า การกำหนด โทษทางอาญาแก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำเรียกของคณะกรรมการนั้น เป็นการกระทบสิทธิของบุคคล

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

และเป็นภาระหรือจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่เกินสมควรแก่เหตุ จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ทำให้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่กำหนดโทษให้ทางอาญาไว้ เพื่อให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายและเจตนารมณ์สำคัญของมาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ ที่ได้เปลี่ยนแปลงหลักการในเรื่องของอำนาจของคณะกรรมการจากรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ จากอำนาจการสืบสวนสอบสวนในทางอาญาเป็นการแสวงหาข้อเท็จจริง ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่กำหนดโทษในทางอาญาก็เพื่อให้สอดคล้องทั้งรัฐธรรมนูญและคำวินิจฉัยของศาล ส่วนประเด็นของบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการ” ที่มีข้อสังเกตว่าเหตุใดนิยามคำว่าคณะกรรมการ ถึงมีคำว่า “คณะกรรมการร่วมกันซึ่งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตั้งขึ้น เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมและสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา” ขอชี้แจงว่า กรรมการประเภทนี้เป็นคณะกรรมการลักษณะพิเศษ แตกต่างจากคณะกรรมการสามัญ คณะกรรมการวิสามัญที่ถูกแต่งตั้งขึ้นโดยสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือคณะกรรมการที่ถูกแต่งตั้งขึ้นโดยที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา โดยภารกิจของคณะกรรมการดังกล่าวที่จะเป็นภารกิจที่ถูกกำหนดไว้ในข้อบังคับหรือที่สภามอบหมายเป็นภารกิจพิเศษ แต่คณะกรรมการร่วมกันซึ่งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตั้งขึ้น เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมและสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา เป็นคณะกรรมการที่เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๗ ซึ่งในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ ก็กำหนดให้คณะกรรมการประเภทนี้มีอำนาจที่จะเรียกบุคคลหรือเรียกเอกสารจากบุคคลได้ด้วย จึงจำเป็นต้องกำหนดคณะกรรมการประเภทดังกล่าวไว้ในคำนิยามเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ส่วนประเด็นสุดท้าย การกำหนดกลไกตรวจสอบกรณีกรรมการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ซึ่งมีข้อสังเกตว่าเหตุใดจึงกำหนดให้เป็นไปตามในเรื่องของมาตรฐานทางจริยธรรม ในประเด็นนี้มีเหตุผลเดียวกันกับการที่คณะกรรมการพยายามหลีกเลี่ยงในเรื่องของการกำหนดโทษในทางอาญา จึงจำเป็นที่จะต้องใช้มาตรการหรือกลไกบังคับในเรื่องอื่น ๆ มารองรับในส่วนของการกำหนดโทษที่เหมาะสม และมีความจำเป็นตามสมควรแก่เหตุ อีกทั้งปัจจุบันแต่ละสภามีข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกและกรรมการ เป็นมาตรฐานในการควบคุมและตรวจสอบการฝ่าฝืนด้านจริยธรรมในกรณีต่าง ๆ อยู่แล้ว จึงมีการนำมาใช้รองรับในกระบวนการตามมาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัตินี้

จากนั้น ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. .... ไว้พิจารณา ด้วยคะแนนเสียงเห็นชอบ ๑๗๗ เสียง ไม่เห็นชอบ ไม่มี งดออกเสียง ๓ เสียง และไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี แล้วมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ จำนวน ๒๑ คน กำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วันทำการตามข้อบังคับ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว



(๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

(ไม่มี)

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

จำนวน ๒ เรื่อง

๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

(เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗)

#### ผลการพิจารณา

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะผู้ชี้แจงติดภารกิจสำคัญไม่สามารถเข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุมได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปเป็นวันอังคารที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๘

๕.๒ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

(เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗)

#### ผลการพิจารณา

สำนักการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะผู้ชี้แจงติดภารกิจสำคัญไม่สามารถเข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุมได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๒ เรื่อง

๖.๑ ยุติ เรื่อง ขอเสนอยุติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล เป็นผู้เสนอ

### ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่ม จำนวน ๓ ตำแหน่ง โดยเห็นชอบให้ตั้ง นางวรรณนต์ คุณแสน นางวลีรักษ์ พัทธระเมธาพัฒน์ และนางสาวสายฝน กองแก้ว เป็นกรรมการเพิ่ม

๖.๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม นายกัมพล สุภาแพ่ง เป็นผู้เสนอ

### ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลังเพิ่ม จำนวน ๑ ตำแหน่ง โดยเห็นชอบให้ตั้ง นางรจนา เพิ่มพูล เป็นกรรมการเพิ่ม

(๗) เรื่องอื่น ๆ

จำนวน ๒ เรื่อง

๗.๑ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่าง

### ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้ง นางกัลยา ใหญ่ประสาน เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๓

๗.๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง

### ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้ง นายศุภโชค ศาลากิจ เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๓

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๕๕ นาฬิกา



สำนักการประชุม  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา